

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915200592
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915200592.4

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 937 874, proti odporkyni: F. U., T.. XX.XX.XXXX, H.: X. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Obec Cejkov, o zaplatenie 168,41 € s prísl. t a k t o

r o z h o d n u t i e :

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 168,41 € s

5,25% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.02.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Účastníkom súd trovy konania nepriznáva.

III. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť trovy konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 €, na účet Okresného súdu Trebišov, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrh sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia žalovanej sumy 168,41€ s prísl. z titulu náhrady škody - náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť odporkyni.

Okresný súd Trebišov vydal dňa 21.1.2015 platobný rozkaz č.k. 13C/38/2015-18, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk preto ho súd podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil. Po vykonanom šetrení a zistení, že odporkyňa sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a jej pobyt nie je známy, jej podľa § 29 ods. 6 OSP ustanovil opatrovníka. Opatrovník odporkyne sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 (prvá veta) OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásení.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V súlade s vyššie uvedeným súd konštatuje, že súd ani v tejto veci nenariadil pojednávanie, keďže ide o drobný spor oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, vykázaním úhrady zdravotnej starostlivosti poskytnutej odporkyňi, formulárom E104 AT zo dňa 05.12.2011, priebehom poistiek odporkyne a zistil tento skutkový stav veci:

Odporkyňa je od 01.01.1995 poistencom navrhovateľa. V období od 21.10.2008 sa odporkyňa dlhodobo zdržiava v zahraničí kde bola aj zdravotne poistená o čom svedčí formulár E104 AT zo dňa 05.12.2011. Odporkyňa v čase, keď nebola poistencom navrhovateľa, t.j. od 21.10.2008 do 14.12.2011, čerpala zdravotnú starostlivosť v sume 756,27 €, ktorú navrhovateľ zdravotníckemu zariadeniu uhradil. Výkony navrhovateľ prepláca na základe faktúry predložených zdravotníckym zariadením za obdobie jedného kalendárneho mesiaca za všetkých pacientov, poistencov navrhovateľa, ktorých v danom mesiaci ošetril.

Z rozpisu predplatennej zdravotnej starostlivosti súd konštatuje, že za ústavnú starostlivosť - hospitalizáciu odporkyne bola uhradená suma 555,- €, za SVLZ - spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky suma 15,37 €, za všeobecnú ambulatnú zdravotnú starostlivosť - kapitáčné platby suma 96,84 € a lieky vo výške 13,70 €.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 3 ods. 2, písm. a/ z.č. 580/2004 Z.z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 5 ods. 2, cit. zák. u fyzickej osoby, ktorá je zamestnaná v cudzine alebo sa tam dlhodobo zdržuje (dlhšie ako 6 mesiacov), verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom vzniku zdravotného poistenia na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca alebo sa tam dlhodobo zdržuje.

Podľa § 23 ods. 3,4 z.č. 580/2004 Z.z. poistenec je povinný splniť oznamovaciu povinnosť do ôsmich dní, t.j. je povinný oznámiť, že nastala skutočnosť rozhodujúca pre zánik verejného zdravotného poistenia.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd konštatuje, že odporkyňa oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi nespĺnila a v období, v ktorom jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, náklady za ktorú boli uhradené zdravotníckemu zariadeniu z prostriedkov navrhovateľa, odporkyňa napriek výzvam zasielaným navrhovateľom nezaplatila, spôsobila tým navrhovateľovi škodu, pretože v rozhodnom období bola poistencom zahraničnej zdravotnej poisťovni, a tak je povinná zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu v plnom rozsahu, na úhradu ktorej ju súd zaviazal týmto rozhodnutím.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. uložil súd odporkyňi zaplatiť aj úroky z omeškania lebo je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Úroky z omeškania boli priznané od 26.02.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné splnenie povinnosti v zmysle predžalobnej výzvy.

Navrhovateľ bol v konaní oslobodený od súdnych poplatkoch zo zákona, žiadne trovy mu nevznikli, trovy konania nežiadal. Odporkyňa v konaní úspech nemala, a tak súd účastníkom trovy konania navzájom nepriznal.

Podľa § 2 ods. 2 z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení uložil súd odporkyni, ktorá v konaní úspech nemala, povinnosť zaplatiť súdny poplatok vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol zo zákona oslobodený od zaplataenia súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.