

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010024
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615010024.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Krausovej a prísediacich Mgr. Ľudmily Bárentovej a Kataríny Mokošovej, v trestnej veci obžalovaného O. D., nar. XXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.07.2015, takto

rozhodol:

obžalovaný

O. D., narodený XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Z. XXX,
E. A. nad K., t.č. vo väzbe v inej trestnej veci
v ÚVV a ÚVTOS U.

sa uznáva vinným, že:

na základe uverejneného inzerátu ohľadne ponuky finančnej pôžičky na teletexte v znení „Poskytujem pôžičky bez náhľadu do bankového registra aj problémovým osobám“ dňa 28.08.2014 v čase okolo 10.00 h z presne nezisteného miesta prostredníctvom telefonického rozhovoru od poškodenej U. Z., pod príslubom poskytnutia finančnej pôžičky vo výške 12.000,-Eur so 60 mesačnými splátkami vo výške 250,-Eur, vylákal od poškodenej sumu vo výške 350,-Eur ako splátky za predmetnú pôžičku, ktoré poškodená dňa 28.08.2014 poslala na účet obžalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v ČSOB, pričom dohodnutú pôžičku jej však obžalovaný neposkytol, a ani jej ju nechcel poskytnúť, nakoľko na to nemal finančné prostriedky, čím poškodenú U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., D. XXXX/XX uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 350,-Eur,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin podvodu § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), n), k) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2,3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala dňa 30.01.2015 na O. D., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 18.03.2015 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 3 s 33 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konanie obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinenie spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že je v súčasnej dobe vo väzbe ÚVTOS a ÚVV U., ktorý uviedol, že správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní. Neboli vo vzťahu k iným obvineným zaznamenané konfliktné situácie, pôsobí tichým a kludným dojmom. Nedopustil sa nedovolenej činnosti, disciplinárne riešený nebol, nebola mu udelená disciplinárna odmena.

Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má 6 záznamov v registri priestupkov, z toho 5 záznamov za priestupok voči majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990Zb.z., za ktoré mu boli uložené pokuty vo výške 50Eur za priestupok zo dňa 13.10.2010 č. A/2011/00301 Obvodný úrad Nové Zámky, vo výške 60Eur za priestupok zo dňa 21.02.2013 č. OU-NM-OVVS-2014/001504 Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, vo výške 20Eur za priestupok zo dňa 19.05.2014 č. OU-NM-OVVS-2014/005114 Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, vo výške 70Eur za priestupok zo dňa 25.03.2014 č. OU-RS-OVVS-2015/002398 Okresný úrad Rimavská Streda, vo výške 70Eur za priestupok zo dňa 08.04.2014 č. OU-PP-OVVS-2015/000150 Okresný úrad Poprad, vo výške 100Eur za priestupok zo dňa 13.06.2014 č. OU-KE-OVVS2-2015/002190 Okresný úrad Košice a jeden priestupok zo dňa 30.09.2014 č. OU-NM-OVVS-2015/000147 Okresný úrad Nové mesto nad Váhom podľa § 49 ods. 1 písmena d) zák. č. 372/1990Zb.z. proti občianskemu spolunažívaniu, kde mu bola uložená pokuta vo výške 20Eur.

V registri trestov má 4 záznamy.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra vydaným dňa 28.11.2013, bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, bol mu uložený trest vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Trestný rozkaz bol doručený obžalovanému dňa 2.04.2013 a nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2013.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom vydaným dňa 28.11.2013, bol uznaný vinným z prečinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, bol mu uložený trest vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Trestný rozkaz bol doručený obžalovanému dňa 22.01.2014 a nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany vydaným dňa 10.06.2014, bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, bol mu uložený súhrnný trest vo výmere 20 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Podľa § 42 ods. 2 trestného zákona bol zrušený rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/185/2013

zo dňa 28.11.2013 do výroku o treste u obžalovaného. Trestný rozkaz bol doručený obžalovanému dňa 14.07.2014 a nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.01.2015, bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v bode 1 a v bode 2 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 3 samostatne, bol mu uložený spoločný a súhrnný trest vo výmere 36 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona bol zrušený výrok o vine a treste vo vzťahu ku obžalovanému trestného rozkazu Okresného súdu Nové mesto nad Váhom zo dňa 28.11.2013 sp.zn. 1T/185/2013 a trestného rozkazu Okresného súdu Nitra zo dňa 26.03.2013 sp.zn. 4T/37/2013 a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/66/2014 zo dňa 10.06.2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2015.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného okolnosti uvedené pod písmenom l) - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, písmeno n) - napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, k) dobrovoľne nahradil spôsobené škodu, uhradená škoda bola dňa 29.06.2015 čl. 170. Z prirážajúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom m) citovaného ustanovenia - bol už za trestný čin odsúdený.

Pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností je 3:1 a súd aplikoval postup podľa § 38 odsek 2,3 Trestného zákona. Súd ukladal obžalovanému trest podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, kde základná trestná sadzba je až 2 roky, po úprave hornej hranice podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, vychádzal súd z trestnej sadzby až 1 roky 4 mesiace a obžalovanému uložil trest na v dolnej polovici takto upravenej trestnej sadzby. Obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/185/2013 zo dňa 28.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2015.

Súd neukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/66/2014 (výrok o treste ktorého uloženého obžalovanému bol v rámci uloženia súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.01.2015, sp.zn. 1T/29/2014 podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušený), bol obžalovanému doručený dňa 14.07.2014, teda skutku zažalovaného v prejedávanej veci sa obžalovaný dopustil po vyhlásení mu tohto v poradí prvého odcudzujúceho rozhodnutia dňa 28.08.2014 za jeden z týchto dvoch zbíhajúcich sa trestných činov, čo uloženie súhrnného trestu v prejednávajúcej veci vylučuje.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že takto uložený trest dostatočne napĺňa účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, dbá na to, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale kládol pri ukladaní trestu aj dôraz na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného, aby viedol riadny život. Trest uložený obžalovanému plní takto zákonom požadovanú ochranu funkciu, pretože obmedzuje obžalovaného, a zároveň mu vytvára podmienky na vedenie riadneho života a plní tak aj výchovnú funkciu a bude postihovať najmä obžalovaného, a podľa presvedčenia súdu plní takto funkciu individuálnej a generálnej prevencie, je zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne

podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.