

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/55/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115203342  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115203342.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej: G.Q. Č., B.. X.X.XXXX, X. T. XXX, o zaplatenie 226,87 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie 68,34 Eur.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 153,83 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,5% ročne od 25.10.2013 do zaplatenia, a trovy konania vo výške 16,50 Eur, to všetko v mesačných splátkach po 20 Eur počnúc mesiacom augustom 2015 pod následkom straty výhody splátok.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.2.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 226,87 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 25.10.2013 do zaplatenia. Nárok uplatnil titulom neuhradenej ceny za telekomunikačné služby vo výške 158,53 Eur a titulom náhrady škody vo výške 68,34 Eur predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, nakoľko žalovaná porušila svoj záväzok dodržiavania a používania služieb žalobcu počas doby viazanosti. Podaním zo dňa 12.6.2015 zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 68,34 Eur aj s úrokom z omeškania v tejto časti pohľadávky.

Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobnému návrhu súhlasila so žalobcom uplatnenou sumou vo výške 158,53 Eur z dôvodu nezaplatenia ceny poskytnutých služieb, avšak žiadala, aby jej súd s prihliadnutím na § 160 ods. 1 O.s.p. povolil dlžnú sumu uhradiť žalobcovi v splátkach po 20 Eur mesačne. Vo vzťahu k náhrade škody vo výške 68,34 Eur, ktorú si uplatnil žalobca, s uvedeným nárokom nesúhlasila s tým, že daný nárok je nedôvodný a právne neobstojí.

Súd vykonal dokazovanie zmluvami č. A6605101, A6960944 a ich dodatkami, dokladom o predajnej cene mobilného telefónu, pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013, faktúrami č. 5211068857, 5214737840, 5214644967, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb žalobcu, výsluchom žalobcu a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná uzavrela so žalobcom ako telekomunikačným podnikom zmluvy pod č. A6605101, A6960944 o poskytovaní verejných služieb. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet s priradenými telefónnymi číslami: XXXX XXX XXX H. XXXX XXX XXX.

K uvedeným zmluvám boli uzavreté aj dodatky, na základe ktorých boli žalovanej odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia 2 x Nokia 113 v hodnote 42 Eur za kúpnu cenu 2 Eur.

Žalovaná neuhradila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 06/2013 - 07/2013. Konkrétne išlo o faktúry č. 5211068857 vo výške 183,19 Eur splatnú 7.7.2013, 5214737840 vo výške 10 Eur splatnú 6.8.2013, 5214644967 vo výške 10 Eur splatnú 6.8.2013.

Pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013 žalobca vyzval žalovanú na úhradu spomínaných faktúr vo výške 158,53 Eur a zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 80 Eur do 24.10.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu účinné od 1.1.2012.

Podľa čl. 5 bodu 5.1 písm. b/ má Orange Slovensko a.s. právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka.

Podľa bodu 11.6 spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby účastníkovi v zmysle platného Cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní.

Podľa bodu 11.8 spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby podľa predložených faktúr vo výške 158,53 Eur a preto bolo právne dôvodné žalobe o zaplatenie tejto sumy vyhovieť a to vrátane úrokov z omeškania. Tie boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda priznal žalobcovi aj úroky z omeškania z prisúdenej istiny v rozsahu ich uplatnenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle pokusu o pokonávku.

Vzhľadom na zlú sociálnu situáciu žalovanej, nakoľko jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi, ktorú poberá vo výške 121,40 Eur, súd povolil s poukazom na § 160 ods. 1 vetu druhú O.s.p. žalovanej dlh uhradiť v mesačných splátkach po 20 Eur, s čím súhlasil aj žalobca.

Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu škody vo výške 68,34 Eur s príslušenstvom, nakoľko ho však zobral späť, súd v zmysle § 96 ods. 1,3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., nakoľko uplatnené trovy právneho zastúpenia sú neprimerané voči pohľadávke. V tejto súvislosti možno poukázať na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/127/2014-67 zo dňa 26.5.2015. Odvolací súd vyvodil neprimeranosť trov právneho zastúpenia vo výške 94,13 Eur oproti pohľadávke 189,98 Eur.

Navyše súd poukazuje na nevyhnutnosť účelnosti vynaložených trov konania tak, ako to vyplýva z § 142 ods. 1 O.s.p. Je totiž potrebné rozlišovať medzi právom na právnu pomoc a nárokom na náhradu trov konania za právnu pomoc. Pri rozhodovaní o náhrade trov je potrebné zohľadniť nielen okolnosti priebehu konania, ale aj prípadné chovanie účastníkov a ich pomery (§ 143, § 147 ods. 1, § 150 O.s.p.). Ústavný súd ČR v rozhodnutí I.ÚS 3372/11 uviedol, že súd pri rozhodovaní o náhrade trov je povinný posúdiť účelnosť právneho zastúpenia žalobcu, zvlášť v špecifických prípadoch, kedy ide:

- o konanie o tzv. formulárových žalobách (jednotlivé žaloby sa líšia len údajom o žalovanom a žalovanej sume),

- ide o pohľadávku zo zmluvy, kde 1 zo strán je spotrebiteľ,

- ide o zmluvu, pri ktorej je spotrebiteľ fakticky vylúčený z možnosti dohodnúť si ju s iným obsahom (napr. zmluva o preprave, dodávke tepla a energií, spotrebiteľskom úvere, bežnom účte, o poskytovaní služieb elektronických komunikácií, o poisťnej zmluve...).

Tento prípad spĺňa všetky vyššie uvedené prípady osobitného prístupu k preukazovaniu účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia. Snahou rozhodovacej činnosti súdu je ochrana spotrebiteľa, aby neznášal neprimerané náklady, keď to dodávateľovi nemôže ublížiť. Zvlášť, ak ide o veľkú spoločnosť (ktorou žalobca nepochybne je), ktorá vzhľadom na enormné množstvo rovnakých prípadov nemôže mať problém zabezpečiť si právnikovi na stereotypnú právnu agendu (rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/127/2014-67).

Napokon súd v danom prípade zohľadnil aj to, že žalovaná dosahuje len minimálny príjem a preto vzhľadom na pomery oboch účastníkov prichádza do úvahy aj aplikácia § 150 ods. 1 O.s.p. Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania predstavujúcich len zaplatený súdny poplatok zo žaloby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.