

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113202919
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113202919.5

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. II. XX/XX, G. nad Y., štátnemu občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, v konaní o zaplatenie 944,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 210 Eur **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

III. Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 07.02.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 944,41 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,4 % ročne zo sumy 777,63 eur od 16.02.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 944,41 eur od 01.04.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh dôvodil tým, že navrhovateľ poskytol odporcovi na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.11.2006 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Odporca ku dňu 01.03.2011 vyčerpal z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.790,45 eur. Odporca sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 28 eur, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, pričom odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnil. Podľa čl. V. - 3. všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, so zaplatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom vyzvaný na zaplatenie. Dňa 31.03.2012 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 944,41 eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 23,4 % ročne, pričom aj v období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 23,4 % ročne. Nakoľko bol zmluvný úrok vypočítaný ku dňu 15.02.2012 navrhovateľ sa domáha zaplatenia úroku vo výške 23,4 % ročne zo sumy 777,63 eur od 16.02.2012 do zaplatenia. Ďalej si navrhovateľ uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s § 369 Obchodného zákonníka.

V písomnom podaní doručenom súdu dňa 18.06.2013 navrhovateľ bližšie špecifikoval uplatnený nárok. Uviedol, že odporcovi bol na základe časti C) úverová karta Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru

zo dňa 13.11.2006 poskytnutý revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 20.000 Sk so splátkou 4 % z úverového rámca, t.j. vo výške 800 Sk (26,56 eur), po prechode meny bol v 01/2009 úverový rámec upravený na 600 eur, ktorý bol neskôr zvýšený na 700 eur a splátka bola od 02/2009 stanovená na sumu 28 eur, t.j. 4 % zo 700 eur. Uviedol, že odporca ku dňu 01.03.2011 vyčerpal sumu v celkovej výške 1.790,45 eur, ktorá pozostáva zo sumy 1.640,03 eur (vyčerpaná hotovosť výbermi z úverového účtu na pobočke banky), zo sumy 66,41 eur (29 x 2,29 eur poplatky za čerpanie hotovosti z úverového účtu), zo sumy 19,92 eur (2 x 9,96 eur ročné poplatky za vedenie revolvingového účtu), zo sumy 59,60 eur (21 x 2,70 eur + 2,90 eur poplatky za správu revolvingového úveru) a zo sumy 4,50 eur (9 x 0,50 eur poplatky za spracovanie úhrady poštovou poukážkou). Odporca navrhovateľovi uhradil do odstúpenia od úverovej zmluvy iba sumu vo výške 1.813,46 eur. Odporcovi boli navrhovateľom v súlade s čl. V. - 3. všeobecných podmienok účtované zmluvné pokuty vo výške 2,12 eur (8 % z 26,56 eur) a vo výške 2,24 eur (8 % z 28 eur). Ďalej je navrhovateľ oprávnený odporcovi účtovať náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré pokrývajú náklady veriteľa vynakladané v rámci mimosúdneho vymáhania v prípade, ak klient neplní svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas, t.j. poštovné, telekomunikačné poplatky a personálne náklady. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca prestal splácať poskytnutý úver, navrhovateľ odstúpil dňa 23.02.2012 od úverovej zmluvy, pričom sa úver stal ku dňu 31.03.2012 splatným v celom rozsahu a v súlade s čl. V. - 5. všeobecných podmienok je navrhovateľ odo dňa 01.04.2012 oprávnený účtovať odporcovi úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Dlžná suma vo výške 944,41 eur pozostáva zo sumy 777,63 eur (neuhradené úverové istiny, z toho 131,12 eur dlžné mesačné splátky úveru splatné v 07/2011 - 02/2012 a 646,51 eur úverové istiny splatné ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie 03/2012 až do zaplatenia, ktoré mal odporca navrhovateľovi ešte uhradiť), zo sumy 128,98 eur (dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru z dlžných mesačných splátok splatných ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy v 07/2011 - 02/2012, z toho 122,26 eur dlžné zmluvné úroky a 6,72 eur dlžné poistné) a zo sumy 37,80 eur (neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 15.08.2011 vo výške 8,90 eur a zo dňa 02.09.2011 vo výške 28,90 eur). Po odstúpení od úverovej zmluvy odporca na predmetný revolvingový úver navrhovateľovi neuhradil nič.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, hoci mu bol aj s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach doručený.

Do konania na podporu odporcu vstúpil oznámením doručeným súdu dňa 17.09.2014 vedľajší účastník VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. Na námietku navrhovateľa Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 20C/90/2014-75 zo dňa 14.01.2015, právoplatným dňa 06.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/180/2015 - 83 zo dňa 11.03.2015 pripustil do konania na strane odporcu vstup vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník sa k návrhu doručenému mu spolu s prílohami nevyjadril do dátumu vyhlásenia rozsudku.

Podaním doručeným súdu dňa 26.06.2015 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 210 eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporca po podaní návrhu na začatie konania uhradil sumu v celkovej výške 210 eur.

V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea O.s.p., pretože hodnota uplatnenej pohľadávky neprevyšuje sumu 1.000 eur. Súd preto dňa 01.07.2015 v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote (dňa 15.06.2015). Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise: návrhu na začatie konania, odstúpenia od úverovej zmluvy zo dňa 23.02.2012, doručky, Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, všeobecných obchodných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, špecifikácie dlžnej sumy zo dňa 17.06.2013, akceptácie návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 08.03.2007, poštového podacieho hárku, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenia o prijatí splátok, výpisov z účtu, špecifikácie istiny, rozpisu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, sadzovníka poplatkov, vyjadrenia navrhovateľa k žiadosti odporcu o úhradu dlhu v splátkach, čiastočného späťvzatia návrhu zo dňa 24.06.2015 a zvýšného obsahu spisu.

Na základe žiadosti odporcu uzavreli účastníci dňa 13.11.2006 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (časť B), v zmysle ktorej sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi klasický úver na nákup spotrebného tovaru vo výške 3.599 Sk (119,46 eur) pri cene úveru 200 Sk (6,64 eur) a poplatku 200 Sk (6,64 eur). Odporca sa zaviazal splácať navrhovateľovi úver v 9 mesačných splátkach po 399 Sk (13,24 eur) zročných vždy do 15. dňa v mesiaci, pri RPMN 14,22 %. V časti C1) zmluvy je obsiahnutá žiadosť odporcu adresovaná navrhovateľovi o poskytnutie úverovej karty s úverovým rámcom 20.000 Sk (663,88 eur), s mesačnou úrokovou sadzbou 1,95 %, ročnou úrokovou sadzbou 23,4 % a poplatkom za správu revolvingového úveru 45 Sk (1,49 eur).

Odporca je v zmluve označený jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska, číslom jeho občianskeho preukazu.

Súčasťou zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru sú všeobecné podmienky navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, podľa čl. IV.-3.-1. je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške dohodnutého % z poskytnutého úverového rámca. Podľa čl. IV.-4.-1. navrhovateľ poskytuje klientovi revolvingový úverový rámec na dobu neurčitú. Klient je oprávnený poskytnutie úverového rámca kedykoľvek vypovedať. Podľa čl. IV.-4.-2. je navrhovateľ oprávnený v prípadoch stanovených v čl. III.-6.-1. od úverovej zmluvy odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia. Podľa čl. III.-6.-1. druhá veta navrhovateľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Podľa čl. V.-5. odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere je potrebné vykonať písomne formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči navrhovateľovi.

Z akceptácie žiadosti o revolvingový spotrebiteľský úver, vyhotovenej navrhovateľom 8.3.2007 a adresovanej odporcovi vyplýva, že navrhovateľ na žiadosť odporcu o revolvingový úver reagoval tak, že mu zaslal kreditnú kartu, prostredníctvom ktorej mohol čerpať úver /č. úverového účtu: 42645608409100 s úverovým rámcom 20.000 Sk (663,88 eur), mesačnou úrokovou sadzbou 1,95 % a výškou mesačnej splátky 800 Sk (26,56 eur).

Z predloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že navrhovateľ poskytol v prospech odporcu z úverového účtu: 42645608409100 revolvingový úver vo výške 1640,03 eur za obdobie od 10.05.2007 do 26.02.2011.

Z potvrdenia o prijatí splátok vyplýva, že odporca z revolvingového úveru č. 42645608409100 splatil v období od 10.07.2007 do 28.06.2011 sumu v celkovej výške 1.813,46 eur.

Navrhovateľ z dôvodu omeškania dlžníka so splácaním úveru listom zo dňa 23.02.2012, adresovaným odporcovi odstúpil podľa čl. IV.-4.-2. všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru od zmluvy o spotrebiteľskom úvere v časti týkajúcej sa úverovej karty s tým, že úver sa ku dňu 31.03.2012 stáva splatným v celom rozsahu. Zároveň vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 944,41 eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny vo výške 777,63 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poisťného vo výške 128,98 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 37,80 eur. Z fotokópie doručky vyplýva, že odstúpenie od zmluvy bolo adresátovi doručené dňa 27.02.2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/, b/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere /ďalej len "zákon č. 258/2001 Z.z."/ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej

forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Súd mal za to, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje proti odporcovi právo na peňažné plnenie je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a vzťahuje sa ňu aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obdobné zmluvy veriteľ uzatváral s dlžníkmi vo viacerých prípadoch, a z textu predmetnej zmluvy a všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli vopred pripravené navrhovateľom, nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ, teda odporca obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Odporcovi poskytol úver veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jej označenia v predmetnej zmluve.

Pretože navrhovateľ vzal návrh späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 210 eur pred prvým pojednávaním, súd nezisťoval stanovisko odporcu k čiastočnému späťvzatiu návrhu a výrokom I. konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil v časti o zaplatenie sumy 210 eur.

Predmetom konania tak zostala požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 734,41
eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Predmetom zmluvy o revolvingovom úvere bolo poskytnutie úverového rámca na čerpanie úveru formou kreditnej karty pôvodne do výšky 20.000 Sk (663,88 eur), s úrokovou sadzbou vo výške 1,95% mesačne, výška mesačnej splátky bola 4 % z poskytnutého úverového rámca, teda vo výške 800 Sk (26,56 eur). Úverový rámec bol v januári 2009 upravený na 600 eur a vo februári 2009 bol zvýšený na 700 Eur

s mesačnou splátkou 28 eur. Z predložených listín vyplynulo, že odporca vyčerpal prostredníctvom úverovej karty sumu v celkovej výške 1.640,03 eur a následne navrhovateľovi uhradil sumu v celkovej výške 1.813,46 eur.

Súd mal za preukázané, že odporca sa dostal do omeškania so splatením viac ako dvoch po sebe nasledujúcich splátok, resp. jednej ako tri mesiace, nakoľko od júla 2011 odporca navrhovateľovi už neuhradil žiadnu splátku. Navrhovateľ tak opodstatnene podľa bodu IV.-4.-2. všeobecných podmienok odstúpil od predmetnej zmluvy listom zo dňa 23.02.2012.

Podľa názoru súdu v danej veci je podstatná tá skutočnosť, že v dôsledku odstúpenia od zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré bolo vykonané zo strany navrhovateľa pre neuhrádzanie splátok úveru odporcom a bolo mu doručené, došlo k zrušeniu zmluvy od začiatku v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. V danom prípade bolo vo všeobecných obchodných podmienkach /čl. III.-6.-1., čl. IV.-4.-2./, ktoré vopred pripravil navrhovateľ stanovené, že odstúpením od zmluvy navrhovateľom je klient povinný vrátiť navrhovateľovi úver aj s príslušenstvom. Príslušenstvom pohľadávky sa v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka rozumejú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Tieto ustanovenia, podľa ktorých navrhovateľ proti odporcovi uplatnil nezaplatené úroky a poplatky, sú obsiahnuté vo formulárových všeobecných obchodných podmienkach navrhovateľa, ktoré používa navrhovateľ štandardne vo vzťahu k spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy, a ich obsah nemohol spotrebiteľ ovplyvniť. Dôsledky odstúpenia od zmluvy v zmysle týchto ustanovení všeobecných obchodných podmienok, ktoré neboli spotrebiteľom individuálne vyjednané, možno v danom prípade hodnotiť ako nevýhodnejšie v porovnaní s dôsledkami odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Ustanovenie všeobecných podmienok, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy, je upravené pre odporcu výhodnejšie práve v ustanovení § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Preto predmetné ustanovenia všeobecných obchodných podmienok o dôsledkoch odstúpenia od zmluvy nemôžu byť platné, keďže sú v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nemá osobitnú úpravu, ktorá by stanovovala spotrebiteľovi povinnosť uhradiť dodávateľovi úver aj s príslušenstvom v prípade, že dodávateľ odstúpi od zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co/150/2013-119 zo dňa 26.3.2014 dospel k záveru, že ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa k plneniu úrokov a iného príslušenstva napriek tomu, že dodávateľ odstúpil do zmluvy, čím bola zmluva ex tunc zrušená, evidentne zhoršujú postavenie spotrebiteľa oproti úprave v ustanovení § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá výhodnejšia zákonná úprava sa má použiť pri odstúpení od spotrebiteľskej zmluvy.

S poukazom na § 457 Občianskeho zákonníka, keďže bola zmluva odstúpením od nej zrušená, každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Odporcovi tak vznikla povinnosť vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie, teda nevrátenú časť poskytnutých peňažných prostriedkov. Z predložených listín vyplýva, že odporca úver čerpal vo výške 1.640,03 eur a uhradil navrhovateľovi sumy 1.813,46 eur. S poukazom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že odporca uhradil navrhovateľovi viac ako bol povinný v dôsledku odstúpenia od zmluvy zaplatiť.

Čo sa týka nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka zo dňa 15.08.2011 vo výške 8,90 eur a zo dňa 02.09.2011 vo výške 28,90 eur navrhovateľ dostatočným spôsobom nepreukázal ich vznik. Predložený rozpis nákladov spojených s uplatnením pohľadávky nepreukazuje, že sa týka tohto konkrétneho úverového prípadu, že skutočne náklady v takej paušálne stanovenej výške vznikli navrhovateľovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky voči odporcovi. V tejto časti tak navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno.

S poukazom na uvedené súd návrh v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523151'&ucin-k-dni='30.12.9999'> trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 944,41 Eur, následne vzal návrh späť v časti o zaplatenie sumy 210 eur, pričom dôvodom späťvzatia v tejto časti návrhu bolo správanie sa odporcu, ktorý po začatí konania uhradil navrhovateľovi sumu 210 eur čím procesne zavinil čiastočné zastavenie konania a súd napokon vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol.

Úspech odporcu predstavuje 77,76 %, konanie bolo na základe procesného zavinenia odporcu zastavené v rozsahu 22,24 % z pôvodne uplatnenej sumy, a preto má strana odporcu podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo proti navrhovateľovi na náhradu trov konania v pomere 55,52 % (77,76% - 22,24%). Odporca si v konaní náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu mu trovy konania nevyplývajú, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Vo vzťahu k náhrade trov konania vedľajšieho účastníka je rozhodujúce vyčíslenie trov vedľajšieho účastníka, nakoľko tento si bol povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných (nie kalendárnych) dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. V zmysle vyššie cit. ustanovení O.s.p. trovy právneho zastúpenia treba vždy v ustanovenej lehote vyčísliť, inak ich náhradu súd nemôže priznať. Účastníkovi, ktorý v lehote troch pracovných dní nevyčísli trovy konania, a zo spisu mu okrem trov právneho zastúpenia iné trovy nevyplývajú, súd náhradu trov konania neprizná. V tomto prípade súd nie je viazaný v zmysle § 151 ods. 2 druhá veta O.s.p. rozhodnutím o priznaní náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Vyčíslenie trov tak musí urobiť účastník bez toho, aby ho súd musel vyzvať na splnenie tejto povinnosti. Súd je povinný vyzvať účastníka, aby vyčísli trovy konania v zákonom stanovenej lehote troch pracovných dní od doručenia výzvy iba v prípade, že sa rozhodnutie nevyhlasuje (§ 151 ods. 4 O.s.p.)

V danej veci je však vedľajší účastník právne zastúpený, preto trovy právneho zastúpenia bol vedľajší účastník povinný v ustanovenej lehote vyčísliť, pričom iné trovy konania mu zo spisu nevyplývajú. Súd tak nemohol aplikovať ustanovenie § 151 ods. 2 O.s.p. a z úradnej povinnosti priznať len náhradu trov konania, ktoré vyplývajú zo spisu. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote (dňa 15.06.2015) a dňa 01.07.2015 bol rozsudok verejne vyhlásený. Nakoľko si vedľajší účastník v zmysle § 151 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. trovy právneho zastúpenia do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia nevyčísli a iné trovy konania vedľajšieho účastníka zo spisu nevyplývali, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.