

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-8C/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213209157
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213209157.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Jozef Fandel - URBYT, Obežná 3237/8, 821 02 Bratislava, IČO: 37 142 933, zast.: JUDr. Jozef Drvár, advokát, Belinského 16, P.O. BOX 149, 851 01 Bratislava proti odporcom: 1. A. Č., nar. XX.XX.XXXX, N. XX, XXX XX L., št. občan SR, 2. H.. C. Č., nar. XX.XX.XXXX, N. XX, XXX XX L., št. občan SR, o zaplatenie 237,- EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 285,05 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.03.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 1.659,- EUR s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 22.02.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Žalobca prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 25.06.2013 (č.l. 57) vzal návrh v časti žalovanej istiny v sume 1.422,- EUR späť s tým, že predmetom konania ostal zostatok žalovanej istiny v sume 237,- EUR a príslušenstvo. Žalobca súdu predložil výpis z účtu, v zmysle ktorého žalovaní dňa 04.06.2013 uhradili žalobcovi sumu 1.422,- EUR.

Žalobca prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 20.12.2013 (č.l. 59) vzal návrh na začatie konania späť v rozsahu celej žalovanej istiny. Žalovaní mali v júni 2013 v dvoch splátkach dňa 04.06.2013 uhradiť žalovanú istinu, ako aj nedoplatky k uvedenému dňu tak z ročného vyúčtovania za rok 2012, ako aj so stavom k 04.06.2013. Žalobca zároveň upresnil petit návrhu na začatie konania tak, že požadoval priznať úrok z omeškania 5,50% ročne zo sumy 1.659,63 EUR od 22.02.2013 do 03.06.2013.

Súd uznesením, č.k. 32Ro/1175/2013-34, zo dňa 19.05.2014 zastavil konanie v časti žalovanej istiny vo výške 1.422,- EUR a rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 76,30 EUR.

Súd platobným rozkazom, č.k. 32Ro/1175/2013-36, zo dňa 19.05.2014 uložil žalovaným povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi sumu 237,- EUR s 5,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.659,63 EUR od 22.02.2013 do 03.06.2013 a nahradiť trovy konania. Žalovaný v 1. rade dňa 28.10.2014 podal na tunajšom súde odpor proti platobnému rozkazu, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

Žalobca vzal návrh späť v časti celej žalovanej istiny pred vydaním platobného rozkazu. Súd však rozhodol o zastavení konania len v časti 1.422,- EUR a opomenul procesne rozhodnúť o späťvzati návrhu vo zvyšnej časti žalovanej istiny v sume 237,- EUR. Z uvedeného dôvodu po tom, ako v dôsledku podaného odporu zo strany žalovaného v 1. rade došlo k zrušeniu platobného rozkazu (na sumu 237,- EUR s 5,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.659,63 EUR od 22.02.2013 do 03.06.2013), súd uznesením, č.k. 8C/6/2015-66, zo dňa 31.03.2015 zastavil konanie vo zvyšku žalovanej istiny v sume 237,- EUR. Súd zároveň pripustil zmenu petitu žalobného návrhu tak, že žalobca sa domáhal zaplataenia úroku z omeškania 5,50% ročne zo sumy 1.659,63 EUR od 22.02.2013 do 03.06.2013.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 06.05.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom pohľadávok od 01.01.2012 ku dňu 28.02.2013, výpočtovým listom zo dňa 12.03.2013, zmluvou o výkone správy zo dňa 26.05.2000, výpisom z účtu žalobcu, potvrdením o vklade hotovosti na účet dňa 28.10.2014 a s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca ako správca bytového domu a žalovaní ako vlastníci bytu č. 3 v bytovom dome na ul. Uránová č. 1 - 13 v Bratislave, súp. č. II. 3265 uzavreli dňa 26.05.2000 Zmluvu o výkone správy. Žalovaní boli v zmysle zmluvy povinní poukazovať mesačne preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a platiť žalobcovi mesačný paušálny poplatok za výkon správy (čl. III bod 2 Zmluvy o výkone správy).

Podľa výpisu pohľadávok od 01.01.2012 ku dňu 28.02.2013 (č.l. 17) predstavoval dlh žalovaných 1.659,- EUR.

Z výpisu z účtu žalobcu (č.l. 58) vyplýva, že žalovaní poukázali na účet žalobcu sumu 1.422,- EUR dňa 04.06.2013. Z výpisu z účtu, ktorý žalobca predložil súdu dňa 20.05.2015, rovnako vyplýva, že žalovaní uhradili zvyšnú sumu žalovanej istiny vo výške 237,- EUR dňa 11.06.2013.

Z potvrdenia o vklade hotovosti, ktoré súdu predložil žalovaný v 1. rade dňa 27.04.2015, vyplýva, že žalovaný v 1. rade dňa 28.10.2014 vložil na účet žalobcu sumu 25,50 EUR, ktorá zodpovedala výške úroku z omeškania 5,50% ročne zo sumy 1.659,63 EUR od 22.02.2013 do 03.06.2013.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z., na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou.

Podľa § 6 ods. 2 cit. zákona, správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

- a) prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domá, spoločných zariadení domu, príslušného pozemku a príslušenstva
- b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru
- c) vedenie účtu domu v banke
- d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov,
- e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníckmi bytov a nebytových priestorov v dome.

Podľa § 8a ods. 1 cit. zákona, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových

priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis.

Podľa § 8b ods. 2 písm. e/ cit. zákona, je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

Podľa § 10 ods. 1 prvej vety cit. zákona, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, by sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Súd má za preukázané že medzi účastníkmi konania vznikol právny vzťah na základe zmluvy o výkone správy bytového domu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu, ako správcu bytového domu, zabezpečovať prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí a zariadení domu a príslušenstva a vykonávať správu bytového domu. Žalovaní, ako vlastníci bytu č. X nachádzajúceho sa v bytovom dome na ul. N. Č.. X - XX Y. L., súp. č. A.. XXXX, boli povinní v zmysle citovaných ustanovení zákona č. 182/1993 Z.z. a zmluvy o výkone správy mesačne uhrádzať preddavok do fondu údržby a opráv, za služby poskytované správcom spojené s užívaním bytu a odmenu správcovi za výkon správy.

Podľa výpisu pohľadávok od 01.01.2012 ku dňu 28.02.2013 predstavoval dlh žalovaných 1.659,- EUR. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že žalovaní po začatí súdneho konania uhradili žalovanú istinu poukázaním platby v sume 1.422,- EUR dňa 04.06.2013 a v sume 237,- EUR dňa 11.06.2013. Žalobca v dôsledku vykonaných úhrad vzal návrh v časti celej žalovanej istiny späť. Súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania uznesením, č.k. 32Ro/1175/2013-34, zo dňa 19.05.2014 v časti 1.422,- EUR a uznesením, č.k. 8C/6/2015-66, zo dňa 31.03.2015 v časti 237,- EUR.

Keďže žalovaní boli v omeškaní s úhradami platieb do fondu prevádzky, údržby a opráv a odmeny správcu, žalobcovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania z dlžnej sumy. Žalobca sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1.659,63 EUR od 22.02.2013 do 03.06.2013, čo zodpovedá sume 25,50 EUR. Súd platobným rozkazom, č.k. 32Ro/1175/2013-36 uložil žalovaným povinnosť, aby uhradili požadovaný úrok z omeškania. Žalovaný v 1. rade využil svoje procesné právo a proti platobnému rozkazu podal odpor, v dôsledku čoho došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu. Keďže žalobca vzal výslovne návrh späť iba v časti žalovanej istiny, ďalším predmetom konania sa stali úroky z omeškania.

Z potvrdenia o vklade hotovosti, ktorý súdu predložil žalovaný v 1. rade dňa 27.04.2015, vyplýva, že suma 25,50 EUR zodpovedajúca požadovanej výške úroku z omeškania bola vložená na účet žalobcu dňa 28.10.2014. Úhradou úrokov z omeškania bola pohľadávka žalobcu uspokojená v celom rozsahu a z toho dôvodu zanikol žalobcov nárok domáhať sa zaplatenia dlžnej sumy na súde.

Žalobca je účastníkom, ktorý je oprávnený disponovať s podaným návrhom na začatie konania a za výkon tohto práva nesie procesnú zodpovednosť. Žalobca po úhrade dlžných úrokov z omeškania nevzal

žalobu v celom rozsahu späť. Pre súd je záväzný skutkový stav v čase vyhlásenia rozsudku. Keďže v čase vyhlásenia rozsudku bol stav taký, že žalovaní dlžnú sumu (istinu aj úroky z omeškania) uhradili v celom rozsahu, a teda dlh zanikol, súd s ohľadom na zistené skutočnosti vyhodnotil návrh žalobcu ako nedôvodný, a preto žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania žalobcu rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p. Žalovaní po začatí súdneho konania zaplatili žalobcovi žalovanú istinu v celkovej sume 1.659,- EUR (1.422,- EUR dňa 04.06.2013 a 237,- EUR dňa 11.06.2013). Dôvodnosť podania návrhu na začatie konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, samotný budúci výsledok konania v prípade, že by nedošlo k späťvzatiu návrhu, nie je pre účely rozhodovania o trovách konania rozhodujúci. Na základe uvedeného súd konštatuje splnenie podmienok uvedených v § 146 ods. 2 druhej vete O.s.p., t.j. žalobca vzal dôvodne podaný návrh späť v časti istiny pre správanie žalovaných, a preto boli žalovaní povinní uhradiť trovy pre príslušnú časť konania. Žalobca si v návrhu na začatie konania (č.l. 15) uplatnil náhradu za dva úkony právnej služby á 71,37 EUR (1. príprava a prevzatie zastúpenia a 2. písomné podanie - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál po 7,81 EUR + 20% DPH. Žalobca si ďalej prostredníctvom podania doručeného dňa 25.06.2013 (č.l. 57) uplatnil náhradu za ďalší úkon právnej služby (písomné podanie - späťvzatie návrhu) á 71,37 EUR a 1x režijný paušál á 7,81 EUR. Súd dospel k záveru, že žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby vynaložené do času celkovej úhrady žalovaného nároku zo strany žalovaných v sume 285,05 EUR (3x 71,37 EUR + 3x 7,81 EUR + 20% DPH).

Žalobca si prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 05.03.2015 - vyjadrenie k odporu (č.l. 65) vyčíslil náhradu za ďalšie dva úkony právnej služby (rokovanie s protistranou a spracovanie písomného podania) po 21,58 EUR, 1 x režijný paušál á 8,03 EUR a 1x režijný paušál á 8,39 EUR spolu s 20% DPH. Keďže v čase podania vyjadrenia k odporu už bola zo strany žalovaných uhradená celá žalovaná suma (istina aj úroky z omeškania), žalobcovi neprislúcha právo na náhradu trov právneho zastúpenia za uvedené dva úkony právnej služby.

Čo sa týka iných trov žalobcu, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 99,50 EUR, súd uvádza, že príslušná časť súdneho poplatku vo výške 76,30 EUR bola žalobcovi vrátená po čiastočnom späťvzatiu návrhu. V konečnom štádiu konania bol žalobca neúspešný, a preto mu neprislúcha náhrada za zvyšnú časť nevráteného súdneho poplatku.

O trovách žalovaných súd rozhodol aplikujúc ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže žalovaní boli vo zvyšnej časti konania úspešní, prislúcha im proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov účelne vynaložených na bránenie ich práva. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovaným náhradu trov konania v sume 16,50 EUR predstavujúce súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.