

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715010050
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715010050.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom v trestnej veci proti obvinenému A. C. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Skalica dňa 1.7.2015, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica Mgr. Michalom Žeňuchom a obvineným A. C. dňa 17.3.2015 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., H. Č.. XXXX/XX, t. č. ÚVTOS Ilava

je v i n n ý , ž e

dňa 17.01.2014 asi o 19.35 h v D. na ul. C. Č.. XXXX, na parkovisku čerpacej stanice Agip, spolu s obv. Z. S. najprv verbálne napadli S. N., nar. XX.XX.XXXX a A.. Z. E., nar. XX.XX.XXXX, potom obv. A. C. rukami sotil do S. N. a vzápätí Z. S. fyzicky napadol A.. Z. E., ktorého udrel päšťou do ľavej časti tváre, následkom čoho spadol na zem, následne obv. A. C. spoza opasku vytiahol čiernu plynovú pištoľ zn. WALTHER, P99, v.č. C., cal. 9 mm a namieril ňou na S. N., ktorý slovným vyhlásením „Polícia“ preukázal svoju príslušnosť k Policajnému zboru a zároveň vytasil svoju služobnú zbraň s výzvou aby odhodil zbraň, na čo obv. A. C. najprv nereagoval a zbraň odhodil až po niekoľko násobnom vyhlásení „Polícia“ a výzve na upustenie od protiprávneho konania, pričom A.. Z. E. fyzickým napadnutím utrpel dvojité zlomeniny tela sánky vľavo bez posunu a zlomeninu uhla sánky vľavo s následnou stratou zuba dolnej čeľuste 36, ktorý sa nachádzal v lomnej línii, ktoré zranenie si vyžiadalo chirurgický zákrok a znehybnenie sánky drôtom po dobu 7 týždňov s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou od 18.01.2014 do 23.03.2014 a S. N. zranenie neutrpel,

t e d a

dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom

stráženia, uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Malacký sp. zn. 1T/145/2014 zo dňa 18.11.2014, právoplatným dňa 19.11.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným.

V konaní o dohode o vine a treste obvinený uznal vinu zo spáchania trestného činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s upustením od uloženia súhrnného trestu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3, písm. a) - j) Tr. por. zistil, či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

Obvinený odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obvinený odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

Obvinený odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)