

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/340/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204174
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1222204174.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - W.. G. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX Z., zastúpená advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, 927 01 Šaľa, IČO: 47 241 543, a otec - Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale W. Z., J. XXXX/XX, X. M., zastúpený advokátkou JUDr. Albínou Vágóovou, so sídlom Ružová 265, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 37 843 320, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 07.09.2022, č.k. 27P/142/2022-48, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 07.09.2022 č.k. 27P/142/2022- 48 sa m e n í tak, že sa n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia :

Matke W.. G. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX Z., sa u k l a ď á z á k a z presťahovať maloleté dieťa G. Z., nar. XX.XX.XXXX, mimo územia mesta Bratislavy, bez súhlasu otca alebo rozhodnutia súdu o nahradení súhlasu otca, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedenom na Okresnom súde Bratislava II, sp.zn. 27P/139/2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 07.09.2022 č.k. 27P/142/2022-48, vo výroku I. zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal uloženia povinnosti matke zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorého následkom je zmena obvyklého pobytu maloletého G. Z., nar. XX.XX.XXXX, mimo Mesta Bratislava až do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému. Vo výroku II. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, zák. č. 161/15 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 1, § 2 ods. 1, zák. č. 161/15 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Skonštatoval, že na čas do skončenia konania vo veci samej je maloletý neodkladným opatrením uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/68/2020-538 zo dňa 07.04.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021, zverený do osobnej starostlivosti matke, s úpravou styku otca s maloletým. Za osvedčené mal z prebiehajúcich konaní vedených vo veci maloletého na Okresnom súde Bratislava II, že otec v rozpore s právoplatným vyššie uvedeným uznesením, už viac ako 60 dní maloletého neodovzdal do

osobnej starostlivosti matke. Súčasne maloletého zapísal do Materskej školy s vyučovacím jazykom maďarským - C. na ulici T. XXX/XX v X. M. (prijatý rozhodnutím zo dňa 27.06.2022). Konštatoval neustále pretrvávajúci konflikt rodičov. Uviedol, že obaja rodičia dali maloletého zapísať do rôznych materských škôl a to zrejme bez vedomia a dohody s druhým rodičom. Uviedol, že aj keď neschvaľuje konanie matky, ktorá maloletého prihlásila do materskej školy v obci I. na T., vzhľadom na zamietavé rozhodnutie označenej materskej školy a skutočnosť, že maloletý sa doposiaľ nachádza v osobnej starostlivosti otca v Dunajskej Strede, kde je prijatý do materskej školy s nástupom od 01.09.2022, nevzhladol osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov v otcom navrhovanom smere. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne podľa § 365 ods. 1 písm. d), f), h) a b) CSP, § 62 ods. 1 CMP odvolanie otec, navrhujúc uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. So záverom súdu prvej inštancie sa nestotožnil. Pokiaľ súd nevyhovel jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sám predurčil, že počas konania vo veci samej môžu nastať nepriaznivé dôsledky z možného presťahovania sa matky. Maloletý je matke zverený, pričom jej zámer, zapísať maloletého do materskej školy na Orave, svedčí o tom, že sa chce z Bratislavy aj s maloletými deťmi odsťahovať. Vzdialenosť medzi Dunajskou Stredou a Oravou, by znamenala obmedzenie realizácie jeho styku s maloletým, ktorý zámer matka sleduje. Poukázal na fakt, ktorý je z priebehu konania známy aj súdu prvej inštancie, že matka už raz zmenila svoje bydlisko z Dunajskej Stredy do Bratislavy a to bez jeho vedomia a súhlasu. Uvedené konanie matky súd prvej inštancie nezohľadnil. Neskúmal evidenciu prihlásenia matky k trvalému pobytu, ktorý je základným predpokladom k zápisu maloletého dieťaťa do materskej školy. Súd prvej inštancie dôvodil, že pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, avšak uvedené nezbavuje súd povinnosti, aby nezisťoval základné skutkové okolnosti aj s poukazom na to, že matka už raz dosiahla zmenu miestnej príslušnosti súdu vo veci samej. Z jeho pohľadu je len logické, že maloletého prihlásil do spádovej materskej školy v mieste jeho trvalého bydliska, ktoré nezmenil.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedla, že maloletého nevidela už 122 dní, naposledy ho objala dňa 29.06.2022. Poukázala na nezodpovedné konanie otca, ktorý jej doposiaľ odmieta maloletého odovzdať. Uviedla, že domov v Dunajskej Strede, v dome otca nikdy nemali, s maloletým tam zažívali len zlé, agresívne správanie otca. Preto aj bola nútená, počas druhého tehotenstva odísť. Uviedla, že otec sa jej stále vyhráža smrťou. Jeho tvrdenia označila za klamstvá. Otec nerešpektuje súdy, kolízneho opatrovníka, políciu, lekárov, psychológov. Maloletého učí agresivite, vulgárnemu správaniu a závislosti na mobile. Vyriešeniu vzniknutej situácie nepomohla ani prípadová konferencia dňa 30.09.2022, kde bol otec vedením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vyzvaný na dodržiavanie súdneho nariadenia. Žiadala vykonať odobratie maloletého od otca čo najskôr.

5. V podaní zo dňa 06.11.2022 otec svoju argumentáciu zopakoval a doplnil, že matkin zámer presťahovať sa s maloletými deťmi na Oravu stále trvá. Je reálny aj z toho dôvodu, že na Orave žije rodina matky, prostredie je matke známe, má tam zabezpečené vhodné podmienky na ubytovanie (jej rodina vlastní v obci Novot' priestraný novopostavený penzión). Zotrval na svojich skutkových tvrdeniach a dôvodoch odvolania.

6. Odvolací súd preskúmal vec v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 Zák. č. 161/15 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), dospel k záveru že odvolanie otca je dôvodné.

7. Na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 27P/139/2021 prebieha konanie vo veci samej, začaté na návrh otca (pôvodne podaný na Okresný súd Dunajská Streda), ktorým sa otec domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému G. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa narodil z nemanželského vzťahu rodičov, pričom rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na starostlivosti o maloletého sa nevedia dohodnúť. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.04.2021, č.k. 15P/68/2020-538, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881, bol maloletý ponechaný v osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým je upravený každý nepárny týždeň v utorok a nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný týždeň v stredu a sobotu od 10.00

hod. do 17.00 hod., miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky. Pod sp.zn. 47Em/1/2022 prebieha konanie o výkon rozhodnutia začaté na návrh matky, a pod sp.zn. 11Em/1/2022 konanie o výkon rozhodnutia začaté na návrh otca.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Odvolací súd po vyhodnotení dôvodov odvolania otca a právneho posúdenia veci obsahom spisu, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčených skutkových okolností, na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP splnené boli. Stotožnil sa s dôvodmi odvolania otca, že v danom prípade bola dostatočne osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, spočívajúca v uložení takej povinnosti matke, aby až do ukončenia meritórneho konania na Okresnom súde Bratislava II, nedošlo k zmene bydliska maloletého a jeho opakovanému premiestneniu matkou, bez súhlasu druhého rodiča.

13. Odvolací súd mal z aktuálneho výpisu z Registra obyvateľov za osvedčené, že matka sa dňa 06.05.2022 prihlásila k prechodnému pobytu na adrese XXXX I. okres I. a podala prihlášku na zápis maloletého do Základnej školy s materskou školou I. XXX. Z uvedeného konania matky je potom možné ustáliť osvedčenie jej zámeru, zdržiavať sa s maloletým mimo jej trvalého pobytu v Bratislave. Nie je pritom podstatné, že konkrétna materská škola v I. maloletého rozhodnutím zo dňa 29.06.2022, neprijala z kapacitných dôvodov. Odvolací súd zohľadnil, že matka už raz v prebiehajúcim konaní vo veci samej bez súhlasu otca zmenila miesto bydliska maloletého z Dunajskej Stredy do Bratislavy. Dňa 29.12.2020 bola aj evidenčne prihlásená k trvalému pobytu na adrese T. XX v Z. (evidencia trvalého pobytu matky v Bratislave sa doposiaľ nezmenila). Uvedené možno vyhodnotiť ako osvedčenie úmyslu matky podniknúť kroky k opätovnej zmene bydliska maloletého, čím by mohlo dôjsť k sťažaniu plynulého konania a efektívneho postupu súdu prvej inštancie v konaní vo veci samej. Súčasne by boli v rozpore so záujmom maloletého obmedzené možnosti styku maloletého s otcom. Matka pritom vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca, jeho tvrdenia a dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia nielenže nevyvrátila, ale ani nespochybnila. K dôvodom prihlásenia sa na prechodný pobyt v obci I. dňa 06.05.2022 a podania prihlášky na zápis maloletého do materskej školy v obci I., neposkytla v odvolacom konaní žiadne relevantné vysvetlenie (resp. vôbec sa k tejto otázke nevyjadřila). Na prijatý právny záver odvolacieho súdu nemá v danom prípade vplyv okolnosť, že otec nerešpektuje súdne rozhodnutie (uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.04.2021, č.k. 15P/68/2020-538, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881), a maloletého po realizovaní styku neodovzdal matke a zadržáva ho pri sebe (uvedený stav trvá). V tejto veci prebieha na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 47Em/1/2022 konanie o výkon rozhodnutia, v rámci ktorého sa matka na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu - exekučného titulu, domáha odovzdania maloletého do svojej starostlivosti. Uvedené konanie otca už odvolací súd posudzoval v uznesení zo dňa 31.10.2022, sp.zn. 11CoP/298/2022, ktoré bolo dôvodom pre obmedzenie jeho styku s maloletým a to iba za prítomnosti matky. Rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým v prejednávanej veci zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a uložil povinnosť matke v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP, postačuje na dosiahnutie sledovaného účelu, aby až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia súdu, nedošlo bez súhlasu druhého rodiča k presťahovaniu maloletého a k zmene jeho bydliska. Nariadené neodkladné opatrenie nevhodne nezasahuje do práv účastníkov konania, keď matka má v Bratislave zabezpečené vhodné bývanie, spĺňajúce podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti, kde sa od r. 2020 zdržiava a je prihlásená k trvalému pobytu.

14. Vyššie uvedené osvedčené skutkové okolnosti, na ktorých odvolací súd svoje rozhodnutie založil, spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a preto boli odvolacím súdom pre zmenu uznesenia súdu prvej inštancie a nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom smere, vyhodnotené ako dôvodné.

15. S poukazom na vyššie uvedené odvolací uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

17. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).