

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113203214
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113203214.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO 35850370, so sídlom v Bratislave, Prešovská 48, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Škultéty, so sídlom v Bratislave, Heydukova 3, P. O. Box 302, proti odporcovi: X. S., K. XX.X.XXXX, K. O. B. O., B. X, V.. R.. O. XXX, zastúpeného opatrovníčkou U. B., súdnou tajomníčkou R. súdu O. I, o zaplatenie 270,78 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 11Ro/13/2013-18 zo dňa 6.3.2013.

Súd návrh na začatie konania z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 28.1.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 31.1.2013, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 270,78 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia úhrad za odvádzanie zrážkovej vody na odbernom Q. B.Č. X, Bratislava; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že odporca odvádzal zrážkovú vodu do verejnej kanalizácie a následne navrhovateľ odvádzal zrážkovú vodu. Za odvedenú zrážkovú vodu odporcovi vystavil faktúry:

- č. 709109002, splatnú dňa 1.2.2010, na sumu 37,60 €,
- č. 710104569, splatnú dňa 25.7.2010, na sumu 42,45 €,
- č. 710110089, splatnú dňa 29.1.2011, na sumu 43,44 €,
- č. 711103759, splatnú dňa 30.7.2011, na sumu 46,57 €,
- č. 711106784, splatnú dňa 23.1.2012, na sumu 47,62 €,
- č. 712103406, splatnú dňa 20.7.2012, na sumu 53,10 €.

Odporca ani jednu z vystavených faktúr neuhradil, preto sa navrhovateľ domáha svojho nároku na súde.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11Ro/13/2013-18 zo dňa 6.3.2013, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 270,78 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 37,60 € od 2.2.2010 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 42,45 € od 26.7.2010 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 43,44 € od 30.1.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 46,57 € od 31.7.2011 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 47,62 € od 24.1.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 53,10 € od 21.7.2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v

sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 74,55 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz vo výroku tohto rozsudku podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP).

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania nepreberá zásielky v odbernej lehote, preto preveril jeho pobyt dopytom v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni a na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave. Súd z uvedených dopytov zistil, že odporca má adresu pobytu v O., B. X, preto ma túto adresu aj doručoval písomnosti. Z tejto adresy sa súdu vrátila zásielka nedoručená s poznámkou pošty "adresát je neznámy". Zo zistenia polície vyplýva, že susedia odporcu nepoznajú, na zvončeku domov nie je uvedené jeho meno a policajti nezistili, kde sa odporca zdržiava. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že odporca je zamestnancom spoločnosti E V Y A N spol. s r.o., no s touto spoločnosťou sa súdu nepodarilo skontaktovať. Odporca sa nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 5C/137/2013-52 zo dňa 19.1.2015 odporcovi ustanovil opatrovníčku pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovnička odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho

pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania a listinnými dôkazmi: faktúra č. 709109002 splatná dňa 1.2.2010, faktúra č. 710104569, splatná dňa 25.7.2010, faktúra č. 710110089, splatná dňa 29.1.2011, faktúra č. 711103759, splatná dňa 30.7.2011, faktúra č. 711106784, splatná dňa 23.1.2012, faktúra č. 712103406, splatná dňa 20.7.2012. Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca neuzatvorili zmluvu o pripojení na verejnú kanalizáciu, ani zmluvu o odvádzaní odpadových vôd. Navrhovateľ neuviedol, či je možné vodu z povrchového odtoku u odporcu odvádzat' mimo verejnej kanalizácie, alebo či existuje potreba odvádzat' túto vodu z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou. Navrhovateľ neuviedol, akým spôsobom zmeral objem vôd z povrchového odtoku, ktoré mal odporca odvádzat' do verejnej kanalizácie, ani akým spôsobom dospel k fakturovaným sumám.

Navrhovateľ vystavil odporcovi za vodu z povrchového odtoku nasledovné faktúry:

- č. 709109002, splatná dňa 1.2.2010, na sumu 37,60 €, za obdobie od 1.7.2009 do 31.12.2009 (red. plocha 135 m², zrážkový úhrn 0,650),

- č. 710104569, splatná dňa 25.7.2010, na sumu 42,45 €, za obdobie od 1.1.2010 do 30.6.2010 (red. plocha 135 m², zrážkový úhrn 0,650),

- č. 710110089, splatná dňa 29.1.2011, na sumu 43,44 €, za obdobie od 1.7.2010 do 31.12.2010 (red. plocha 135 m², zrážkový úhrn 0,650),
- č. 711103759, splatná dňa 30.7.2011, na sumu 46,57 €, za obdobie od 1.1.2011 do 30.6.2011 (red. plocha 135 m², zrážkový úhrn 0,650),
- č. 711106784, splatná dňa 23.1.2012, na sumu 47,62 €, za obdobie od 1.7.2011 do 31.12.2011 (red. plocha 135 m², zrážkový úhrn 0,650),
- č. 712103406, splatná dňa 20.7.2012, na sumu 53,10 € za obdobie od 1.1.2012 do 30.6.2012 (red. plocha 135 m², zrážkový úhrn 0,650).

Odporca ani jednu z uvedených faktúr riadne a včas navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 442/2002 Z.z.) tento zákon upravuje zriaďovanie, rozvoj a prevádzkovanie verejných vodovodov a verejných kanalizácií, práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb pri zriaďovaní a prevádzkovaní verejných vodovodov a verejných kanalizácií vrátane ich prípojok, pôsobnosť orgánov verejnej správy na úseku verejných vodovodov a verejných kanalizácií.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 442/2002 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie verejnou kanalizáciou prevádzkovo samostatný súbor objektov a zariadení slúžiacich verejnej potrebe na hromadné odvádzanie odpadových vôd umožňujúcich neškodný príjem, odvádzanie a spravidla aj čistenie odpadových vôd.

Podľa § 2 písm. f/ zákona č. 442/2002 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie voda z povrchového odtoku voda z atmosférických zrážok, ktorá je odvádzaná verejnou kanalizáciou.

Podľa § 2 písm. e/ zákona č. 442/2002 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie komunálnymi odpadovými vodami (ďalej len "odpadové vody") odpadové vody obsahujúce rôzny podiel odpadových vôd z domácností, zariadení priemyslu, zo služieb, sociálnej vybavenosti a vody z povrchového odtoku, ako aj všetkých ostatných vôd vtekajúcich do verejnej kanalizácie.

Podľa § 25 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z. neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie je vypúšťanie bez uzatvorenej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd alebo v rozpore s takouto zmluvou, vypúšťanie v rozpore s podmienkami ustanovenými prevádzkovým poriadkom verejnej kanalizácie, vypúšťanie bez merania, ak je dohodnuté alebo je v rozpore s podmienkami dohodnutými v zmluve o odvádzaní odpadových vôd, vypúšťanie s používaním meradla, ktoré nie je umiestnené podľa rozhodnutia prevádzkovateľa verejnej kanalizácie, vypúšťanie s používaním meradla, ktoré v dôsledku zásahu množstvo nezaznamenáva alebo zaznamenáva menšie množstvo, ako je skutočné, vypúšťanie s používaním meradla, na ktorom je poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii (ods. 3). Kto neoprávnené vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie (ods. 4).

Podľa § 23 ods. 10 písm. d/ zákona č. 442/2002 Z.z. vlastník verejnej kanalizácie môže odmietnuť pripojenie na verejnú kanalizáciu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, ak odvádzanie vôd z povrchového odtoku je možné mimo verejnej kanalizácie.

Podľa § 28 ods. 6, ods. 8, ods. 10 a ods. 11 zákona č. 442/2002 Z.z. za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo

odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku (ods. 6). Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie (ods. 8). Stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej odpadovej vody (ods. 10). Vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného (ods. 11).

Podľa § 29 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. ak sa vlastník verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľ nedohodne s producentom inak a ak nie je množstvo vypúšťaných odpadových vôd merané, má sa za to, že odberateľ, ktorý odoberá vodu z verejného vodovodu, vypúšťa do verejnej kanalizácie také množstvo vody, ktoré podľa zistenia odobral z verejného vodovodu, s pripočítaním množstva vody získanej z iných zdrojov. Takto zistené množstvo odpadových vôd je podkladom na vyúčtovanie stočného.

Podľa § 29 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z. ak nie je množstvo vôd z povrchového odtoku odvádzané do verejnej kanalizácie priamo kanalizačnou prípojkou alebo cez uličný vpust merané, vypočíta sa toto množstvo spôsobom, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Spôsob výpočtu množstva vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie musí byť uvedený v zmluve o odvádzaní odpadových vôd.

Podľa § 6 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 397/2003 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných vôd, o spôsobe výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku a o smerných číslach spotreby vody v znení vyhlášky č. 209/2013 Z.z. (ďalej len vyhláška č. 397/2003 Z.z.) ak nie je množstvo vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie merané, ich množstvo sa vypočíta podľa odseku 5 (ods. 1). Vlastník verejnej kanalizácie alebo prevádzkovateľ verejnej kanalizácie na účely spoplatnenia určí množstvo vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie pre každú nehnuteľnosť, z ktorej sa tieto vody odvádzajú priamo kanalizačnou prípojkou alebo voľným povrchovým odtokom cez dažďové vpusty do verejnej kanalizácie (ods. 2). Spoplatneniu nepodliehajú vody z povrchového odtoku, ktoré sa:

- a) neodvádzajú z plôch nehnuteľností priamo kanalizačnou prípojkou alebo voľným povrchovým odtokom cez dažďové vpusty do verejnej kanalizácie,
- b) odvádzajú do vybudovaného, funkčného a kapacitne vyhovujúceho vsakovacieho zariadenia,
- c) odvádzajú zo spevnených plôch na vlastné priepustné plochy, kde voda vsakuje v celom množstve (ods. 3).

Množstvo vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie sa vypočíta súčinom daných plôch nehnuteľnosti a im prislúchajúcich odtokových súčiniteľov podľa druhu povrchu plôch zaradených v kategóriách A až C a ročným priemerom z dlhodobého zrážkového úhrnu pre danú lokalitu podľa údajov, ktoré poskytuje právnická osoba zabezpečujúca hydrologickú a meteorologickú službu. Hodnota ročného priemeru z dlhodobého zrážkového úhrnu pre danú lokalitu sa vo výpočte množstva vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie na účely spoplatnenia aktualizuje každoročne (ods. 4). Spôsob výpočtu množstva odpadových vôd z povrchového odtoku je uvedený v prílohe č. 2. Údaje na tento výpočet poskytne producentu vlastníčkovi verejnej kanalizácie alebo prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie (ods. 5). Vo výpočte množstva vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie, ktorý je uvedený v zmluve o odvádzaní týchto vôd, sa údaje o veľkosti alebo druhu povrchu plôch tvoriacich nehnuteľnosť aktualizujú pri každej zmene, a to odo dňa oznámenia týchto zmien producentom vlastníčkovi verejnej kanalizácie alebo prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie (ods. 6).

Podľa prílohy č. 2 k vyhláške č. 397/2003 Z.z. množstvo vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie sa pre jednotlivé druhy plôch tvoriacich nehnuteľnosť vypočíta podľa vzorca $Q = Hz \cdot S \cdot ?$, kde

Q - množstvo vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie,

H_z - ročný priemer z dlhodobého zrážkového úhrnu pre danú lokalitu podľa údajov Slovenského hydrometeorologického ústavu vypočítaný z úhrnu zrážok za obdobie posledných piatich rokov,

S - veľkosť príslušnej pôdorysnej plochy, z ktorej vody z povrchového odtoku odtekajú do verejnej kanalizácie,

? - súčiniteľ odtoku stanovený v závislosti od charakteru povrchu plochy.

Výpočet množstva vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie pre konkrétnu nehnuteľnosť sa uvedie do formulára.

VZOR FORMULÁRA

Názov vlastníka verejnej kanalizácie:

Sídlo vlastníka verejnej kanalizácie:

Názov (meno) prevádzkovateľa verejnej kanalizácie:

Sídlo prevádzkovateľa verejnej kanalizácie:

Spoplatňované obdobie:

Názov (meno a priezvisko) producenta:

Identifikácia nehnuteľnosti

Druh povrchu (kategória)	Plocha S (m ²)	Súčiniteľ odtoku ?	Redukovaná plocha Sr = S . ? (m ²)
-----------------------------	-------------------------------	-----------------------	---

1	2	3	4
---	---	---	---

A	0,9	SrA
B	0,4	SrB
C	0,05	SrC

Súčet redukovaných plôch ? Sr v (m²):

Dlhodobý úhrn zrážok H_z v mm . rok-1:

Množstvo vôd z povrchového odtoku ? Sr . H_z . 10⁻³ v (m³ . rok-1):

Poznámka:

Dátum a podpis producenta:

VYSVETLIVKY K FORMULÁRU

1. V stĺpci 1 sa uvedie druh povrchu plôch zaradený podľa príslušnej kategórie takto:

a) kategória A - zastavané plochy a málo priepustné spevnené plochy (strechy, betónové, asfaltové povrchy a pod.), súčiniteľ odtoku 0,9,

b) kategória B - čiastkové priepustné spevnené plochy napríklad dlažby vyškárované pieskom, štrkom, zatrávnené spevnené plochy a zatrávnené strechy, súčiniteľ odtoku 0,4,

c) kategória C - dobre priepustné plochy pokryté vegetáciou (trávniky, záhrady a pod.), súčiniteľ odtoku 0,05. Údaje predloží producent.

2. V stĺpci 2 sa uvedie rozloha plôch zodpovedajúcich druhu povrchu, údaje predloží producent.

3. Dlhodobý úhrn zrážok Hz podľa údajov Slovenského hydrometeorologického ústavu pre danú lokalitu poskytne vlastníik verejnej kanalizácie alebo prevádzkovateľ verejnej kanalizácie.

4. V prípadoch, keď do verejnej kanalizácie nie sú odvádzané vody z povrchového odtoku z celej plochy nehnuteľnosti, producent v poznámke uvedie, akým spôsobom sa s nimi nakladá; a preukáže aj spôsob tohto nakladania.

5. Správnosť uvedených údajov a súhlas s nimi potvrdí producent podpisom.

6. Producent poskytne potrebnú súčinnosť a údaje podľa bodov 1, 2 a 4 vlastníikovi alebo prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie. Ak producent neposkytne požadované údaje, vlastníik verejnej kanalizácie alebo prevádzkovateľ verejnej kanalizácie určí celkovú plochu nehnuteľnosti odhadom a túto plochu zaradi do kategórie A.

Podľa § 5 OSP súdy poskytujú pri plnení svojich úloh účastníkom v občianskom súdnom konaní poučenia o ich procesných právach a povinnostiach (ods. 1). Súdov povinnosť podľa odseku 1 nemajú, ak je účastník v občianskom súdnom konaní zastúpený advokátom (ods. 2).

Súd uvádza, že navrhovateľ nepreukázal, že s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení na verejnú kanalizáciu alebo zmluvu o odvádzaní odpadových vôd podľa § 29 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z., nepreukázal preto právny titul na zaplatenie stočného, resp. poplatku za odvedenie vôd z povrchového odtoku odporcu verejnou kanalizáciou. Navrhovateľ neuviedol, či je možné vodu z povrchového odtoku u odporcu odvádzat' mimo verejnej kanalizácie (napríklad do vybudovaného, funkčného a kapacitne vyhovujúceho vsakovacieho zariadenia, na vlastné priepustné plochy odporcu, kde voda vsakuje v celom množstve), tak ako to predpokladá § 6 ods. 3 vyhlášky č. 397/2003 Z.z alebo § 10 ods. 3 písm. d/ zákona č. 442/2002 Z.z., kedy citovaný zákon aj vyhláška nespokatňujú odvod vôd z povrchového odtoku.

Ak by na druhej strane existovala nevyhnutná potreba odvádzat' vodu z povrchového odtoku odporcu verejnou kanalizáciou spravovanou navrhovateľom (z dôvodu objektívnej nemožnosti odvodu vôd z povrchového odtoku mimo verejnú kanalizáciu podľa § 6 ods. 3 vyhlášky č. 397/2003 Z.z alebo § 10 ods. 3 písm. d/ zákona č. 442/2002 Z.z.), navrhovateľ bol povinný uviesť, akým spôsobom zmeral objem vôd z povrchového odtoku, ktoré mal odporca odvádzat' do verejnej kanalizácie, alebo ak nebolo možné

ho zmerať, ako dospel k výslednej fakturovanej sume s vysvetlením jej výpočtu (napríklad spôsobom podľa prílohy č. 2 k vyhláške č. 397/2003 Z.z.). Inými slovami, navrhovateľ nepreukázal, že k výsledným fakturovaným sumám dospel na základe reálne zmeraného množstva vôd z povrchového odtoku do verejnej kanalizácie, alebo že použil spôsob výpočtu stočného (§ 28 ods. 6 v spojení s § 2 písm. e/, písm. f/ zákona č. 442/2002 Z.z.) definovaný v prílohe 2 vyhlášky č. 397/2003 Z.z. Tieto nedostatky nemožno považovať za odstránené uvedením obdobia, za ktoré odporcovi fakturoval uvedené platby.

Z uvedených dôvodov súd považuje nárok navrhovateľa za nepreukázaný, a preto ho v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

Súd pre úplnosť dodáva, že nebol povinný poučiť navrhovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach, pretože navrhovateľ je zastúpený právnym zástupcom - advokátom (§ 5 OSP). Napokon, preukázanie právneho titulu nároku a výšky nároku je hmotnoprávnou podmienkou, o ktorej súd účastníkov konania ani nemôže poučovať. Všetky uvedené skutočnosti mal navrhovateľ uviesť už v návrhu na začatie konania s akcentom na to, že návrhom na začatie konania sa domáhal primárne vydania platobného rozkazu, teda rozhodnutia v skrátanom konaní, v ktorom sa kladie dôraz na predloženie všetkých relevantných dôkazov už pri podaní návrhu na začatie konania. Ako už bolo uvedené, navrhovateľ relevantné dôkazy k návrhu na začatie konania nepredložil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a odporcovi, ktorý mal v konaní úspech, by priznal plnú náhradu trov konania. Odporca však náhradu trov konania nežiadal, preto mu ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.