

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201865  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515201865.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. R. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX, naposledy bytom G. XXX, t.č. umiestnená v Detskom domove Vranov nad Topľou, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov R. B., nar. X. X. XXXX a W. B., nar. X. X. XXXX, obyja trvale bytom P. XXX, t.č. bytom G. XXX, v konaní o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/196/2014-55 zo dňa 4.2.2015 vo výroku o určení zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti tak, že ústavná starostlivosť u mal. R. B., nar. XX.XX.XXXX sa bude vykonávať v Detskom domove Vranov nad Topľou, ul. Dr. C. Daxnera 90/7.

Súd mení výrok týkajúci sa adresáta platenia výživného pre mal. dieťa a to tak, že obaja rodičia mal. dieťaťa W. B., nar. X.X.XXXX a R. B., nar. X.X.XXXX sú povinní uhrádzať výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na adresu Detského domova Vranov nad Topľou, ul. Dr. C. Daxnera 90/7 a to pre mal. R. B., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 4P/70/2015 zo dňa 22.4.2015 súd z úradnej povinnosti začal konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u mal. R. B., nar. XX.XX.XXXX a to z toho dôvodu, že mal. dieťa je na základe rozhodnutia súdu premiestnené do iného zariadenia a to Detského domova Vranov nad Topľou.

Súd uznesením č.k. 4P/70/2015 zo dňa 15.5.2015 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach, rodičom mal dieťaťa a kolíznemu opatrovníkovi doručil návrh na vyjadrenie a vo veci nariadil pojednávanie.

Pojednávania dňa 1.7.2013 sa nezúčastnili zákonní zástupcovia mal. dieťaťa, u ktorých bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorí svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec aj v ich neprítomnosti.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa na pojednávaní s podaným návrhom súhlasil a uviedol, že mal. R. B. je dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím, trpí ťažkou mentálnou retardáciou s motorickým deficitom, epilepsiou, DMO, inkontinenciou moču 3. stupňa, jej miera funkčnej poruchy je stanovená na 80 % a vyžaduje celodennú starostlivosť, ktorú jej môže poskytnúť jedine špecializovaná skupina detského domova a preto bola maloletá dňa 30.3.2015 na základe predbežného opatrenia 4P/45/2015 premiestnená z DD Medzilaborce do DD Vranov nad Topľou. Bolo zistené, že jej prospieva špecializovaná skupina s menším počtom detí. Poukázal na správu doručenú súdu z DD Vranov nad Topľou. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby bol rozsudok 4P/196/2014 zo dňa 4.2.2014 o nariadení ústavnej starostlivosti, ktorá by sa mala vykonávať v DD Medzilaborce zmenený v časti týkajúcej sa zariadenia a to tak, že nad maloletou sa bude vykonávať ústavná starostlivosť v DD Vranov nad Topľou. Zároveň navrhol, aby súd rozhodol aj o zmene adresáta výživného.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a ustálil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/196/2014 zo dňa 4.2.2015 bola u maloletej R. B. nariadená ústavná starostlivosť a dňa 26.2.2015 bola umiestnená do Detského domova sv. Nikolaja v Medzilaborciach. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.2.2015.

Tunajší súd uznesením č.k. 4P/45/2015 zo dňa 17.3.2015 vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadil Detskému domovu sv. Nikolaja Medzilaborce odovzdať mal. R. do starostlivosti Detského domova Vranov nad Topľou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.4.2015. Doposiaľ však nebolo rozhodnuté vo veci samej o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, preto súd začal toto konanie z úradnej povinnosti.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je reálny dôvod na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti. Maloletá je dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím, trpí ťažkou mentálnou retardáciou s motorickým deficitom, epilepsiou a ďalšími problémami tak, ako to uviedol vo svojom stanovisku kolízny opatrovník. Dieťa vyžaduje celodennú starostlivosť v špecializovanom detskom domove, a preto bolo premiestnené z Detského domova Medzilaborce do Detského domova Vranov nad Topľou.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zároveň v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol aj o zmene adresáta, ktorému sú rodičia maloletého povinní prispievať na výživu. Výživné budú zasielať Detskému domovu Vranov nad Topľou, pričom výška výživného ostala nezmenená, a teda vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa (minimálna výška výživného), ktoré je povinný uhrádzať každý rodič maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
  - a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
  - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.