

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122202155
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122202155.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu : Práva veriteľov, občianske združenie, so sídlom Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová, IČO: 51 134 101 proti žalovaným 1/: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., D. E. XX/X a 2/ A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., D. E. XX/X o zaplatenie 550€ s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovaným 1/ a 2/ sa p r i z n á v a proti žalobcovi náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31.3.2022 od žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne domáhal zaplatenia istiny 550€ spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne: zo sumy 450 € od 16.11.2020 do zaplatenia a 100€ od 16.11.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom postúpenej pohľadávky od veriteľa Eurocentrum Reality, s.r.o. (pôvodne Eurocentrum Cafe s.r.o.) zo dňa 15.11.2020 a 23.1.2022. Uviedol, že žalovaní 1/ a 2/ a Eurocentrum Cafe , s.r.o. uzavreli dňa XX.X.XXXX Zmluvu o krátkodobom nájme bytu , ktorým si žalovaní 1/ a 2/ prenajali byt v C., G. H. I. D. XXXX/X/ XX a to na dobu určitú od X.X.XXXX do XX.X.XXXX za 450€ mesačne. Žalobca si uplatnil sumu 550€ spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne od 16.11.2020 do zaplatenia spočívajúcu v neuhradenom nájme za 12/2020 vo výške 450€ splatný dňa 15.11.2020 a časť kaucie 100€ (článok V bod 5.3. zmluvy o krátkodobom nájme bytu) splatnú dňa 15.11.2020, pretože žalovaní 1/ a 2/ svoj dlh ani jemu ani pôvodnému veriteľovi nezaplatili.

2. Okresný súd Trenčín vydal dňa 12.5.2022 pod č.k. 14Csp/16/2022- 24 platobný rozkaz, ktorým žalovaných 1/ a 2/ zaviazal na úhradu dlhu uplatnenú žalobným návrhom a trovami konania.

3. Proti platobnému rozkazu podali včas odpor žalovaní 1/ a 2/, v ktorom namietali nedôvodnosť žaloby, s tým, že nemajú žiadne omeškané platby a všetky podmienky riadne plnili až do posledného dňa prenájmu bytu . Poukázali na to, že žalobca je úžerník a podvodník a vydiera od nich nemalé sumy peňazí a nikto s tým nič nerobí. Predložili ďalšie dokumenty a to platobný rozkaz vydaný na rovnakú čiastku na Okresnom súde Bardejov (sp.zn. 7Csp/11/2022) a Okresnom súde Ružomberok (sp.zn. 3C/14/2022) , Okresnom súde Liptovský Mikuláš (sp.zn. 6Csp/21/2022), Okresnom súde Nitra (sp.zn. 7Csp/77/2022) a Okresnom súde Zvolen (sp.zn. 18C/16/2022), výzvu na vyjadrenie z Okresného súdu Martin (sp.zn. 11Csp/35/2022), uznesenie z Okresného súdu Topoľčany (4Csp/30/2022) a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou (sp.zn. 1C/41/2022) a Okresný súd Prešov (11Csp/55/2022).

4. Podľa § 161 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky") /ods.1/. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví /ods.2/.

5. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 267 ods.4 CSP ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Súd z moci úradnej zistil, že žalobca podal dňa 30.3.2022 o 10,06 hod. na rovnakom skutkovom základe proti totožným žalovaným rovnakú žalobu pred Okresným súdom Zvolen, konanie sa vedie pod sp.zn. 18C/16/2022 a vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté a dňa 29.3.2022 o 12,55 hod. podal rovnakú žalobu na Okresný súd Nitra. O tom istom spore už teda prebieha na súdoch iné konanie a preto súd konanie, ktoré sa začalo neskôr - na Okresnom súde v Trenčíne, zastavil pre prekážku litispendencie.

8. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 C.s.p., teda podľa procesnej zodpovednosti za zastavenie konania, ktoré v prejednávanej veci zavinil žalobca, pretože v rovnakej veci podal viacero žalôb na rôzne súdy I. inštancie a tak zavinil, že konanie o žalobe podanej neskôr sa muselo zastaviť. Preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.