

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/101/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010448  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7622010448.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovvej a JUDr. Miroslava Baňackého v trestnej veci obžalovanej S. L. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Tr. zák. účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a § 127 ods. 3 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6PP/5/2022 zo dňa 05.09.2022, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. novembra 2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdenej S. L..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 6PP/5/2022 zo dňa 5. septembra 2022 podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdenej S. L. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/5/2019 zo dňa 11.11.2019, právoplatným dňa 30.01.2020 v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť odsúdená S. L., ktorú bližšie písomne a ani ústne neodôvodnila.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdená S. L. podala sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Okresný súd v súlade s § 66 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdenej a správne poukázal na jej hodnotenie vo výkone trestu odňatia slobody, na základe ktorého nebolo odporúčané jej podmienené prepustenie s ohľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu a stredné riziko sociálneho zlyhania, resp. recidívy.

Tak z vykonaného dokazovania, ako aj z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že okresný súd sa hodnotením odsúdenej podrobne zaoberal. Odsúdená je bez udelenej disciplinárnej odmeny a uloženého disciplinárneho trestu.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienené prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Pozornosti okresného súdu pri posudzovaní podmienok podmieneného prepustenia neuniklo ani posudzovanie osoby odsúdenej a jej predchádzajúcej trestnej minulosti. Z odpisu registra trestov mal aj krajský súd preukázané, že má 14 záznamov o odsúdení, vo výkone trestu odňatia slobody je t. č. siedmykrát. Z uvedeného je tak, aj podľa názoru krajského súdu zrejmé, že ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody neprispel k zmene jej správania, čomu zodpovedá aj konštatácia okresného súdu, že tvrdenia odsúdenej o tom, že na slobode bude viesť riadny život sa javia ako formálne a účelové.

Pokiaľ ide o stav prevýchovy odsúdenej, tento okresný súd posudzoval aj v súvislosti so závažnosťou trestnej činnosti a intenzitou jej páchania a bral do úvahy aj zaradenie odsúdenej do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdená S. L. ani podľa názoru krajského súdu svojím správaním a plnením si svojich povinností počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázala, že polepšenie jej správania a stupeň prevýchovy je na takej úrovni, aby sa dalo očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a je taktiež toho názoru, že na dosiahnutie účelu prevýchovy odsúdenej je nutné, aby resocializačný proces pokračoval v podmienkach výkonu trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.