

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010966
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010966.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín dňa 1. júla 2015 vydáva podľa § 353 Tr. poriadku tento

r o z h o d o l :

obvinený T. K., nar. XX.XX.XXXX v A. nad A., okres A. nad A., bytom v W. pri A. nad A. č. XXX, adresa na doručovanie: F. - M. č. XXX (u rodičov), okres A. nad A., živnostník, t. č. na slobode,
obvinený V. F., nar. XX.XX.XXXX v C., okres C., bytom v C., J. P. č. 5, okres C., bez pracovného pomeru, t. č. na slobode,
obvinený R. R., nar. XX.XX.XXXX v C., okres C., bytom v C., Ľ. H. č. XXXX/X, okres C., bez pracovného pomeru, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v U. na výkon trestu odňatia slobody R.,
s ú v i n n í , ž e

po predchádzajúcom dohovore sa dňa 28.06.2014 všetci traja obvinení stretli na benzínovom čerpadle v Bánovciach nad Bebravou v čase o 22.00 hod., kde obvinený T. K. nakreslil cestu do C. k reštaurácii A. v C. na ulici R. č. X za účelom, aby obvinený V. F. a obvinený R. R. túto vykradli, následne sa obvinený V. F. a obvinený R. R. dali odvieť neznámym mužom menom Q. na osobnom motorovom vozidle zn Audi, neznámeho EVČ do Trenčína, pričom obvinený T. K. odišiel do baru v Bánovciach nad Bebravou, keď ešte po vzájomnom dohovore dal predtým obom kliešte a páčidlo, aby mohli vykradnúť reštauráciu A., následne obvinený R. R. po príchode k dverám reštaurácie A. skúsil vypáčiť vchodové dvere páčidlom, nakoľko mu to nešlo, obvinený V. F. ho zdvihol na ruky a obvinený R. R. potlačil potvorené horné vetracie okno na plastových dverách, vošiel cez neho dovnútra, prešiel cez kuchyňu k barovému pultu, kde zobral poháre s finančným obnosom XXX,- Eur, na kancelárii vykopol drevené dvere a z trezoru zobral finančnú hotovosť vo výške XXXX,- Eur, taktiež XXX ks neoznačených stravných lístkov v hodnote XXXX,- Eur, potom vyšiel z reštaurácie oknom, ktorým vošiel aj dnu, v aute si rozdelili veci z krádeže a odišli autom do Topoľčian, čím poškodenej spoločnosti A. T. s.r.o., J.: XX XXX XXX so sídlom A. XXX/XX XXXXX C., spôsobili škodu krádežou vo výške X.XXX Eur, škodu poškodením zariadenia vo výške XXX,- Eur, teda spôsobili celkovú škodu vo výške X.XXX,- Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu, pričom obvinený X K. svojim konaním iného naviedol na spáchanie trestného činu a poskytol inému pomoc na jeho spáchanie,

č í m s p á č a l i

obvinený V. F. a obvinený R. R. dokonany trestny čin prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), odsek 3 písm. a) Tr. zákona a obvinený T. K. ako účastník tohto dokonaneho trestného činu podľa § 21 odsek 1 písm. b), písm. d) Tr. zákona.

Za to sa
odsudzujú

obvinený T. K., nar. XX.XX.XXXX

podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku a §§ 36 písm. l), 37 písm. m) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov s poukazom na § 49 odsek 2 Tr. zákona nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineneho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

obvinený X F., nar. XX.XX.XXXX

podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku a §§ 36 písm. l), 37 písm. h) , písm. m) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 a odsek 8 Tr. zákona a § 42 odsek 1 s poukazom na § 41 odsek 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) a § 50 odsek 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona súd zrušuje právoplatný výrok o treste uložený obvinenému v rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 18. marca 2015 sp. zn. 3T/16/2015, v ktorom bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody nespojený s jeho výkonom, podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona vo výmere 1 (jeden) rok s jeho podmienčným odkladom výkonu trestu podľa § 49 odsek 1 písm. a) a § 50 odsek 1 Tr. zákona na skúšobnú dobu 2 (dva) roky, a súčasne súd zrušuje aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok o treste nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený X R., nar. XX.XX.XXXX

podľa § 212 odsek X Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku a §§ 36 písm. l), 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 a odsek 8 Tr. zákona a § 42 odsek 1 s poukazom na § 41 odsek 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineneho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písm. b) Tr. poriadku súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona súd zrušuje právoplatne výroky o trestoch uložené obvinenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Partizánske zo dňa 23. júna 2014 sp. zn. 0T/37/2014, v ktorom bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia a popritom aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona na 2 (dva) roky, v rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 22. Apríla 2015 sp. zn. 1T/13/2015, v ktorom bol obvinenému podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, a súčasne súd z

r u š u j e aj všetky rozhodnutia obsahovo na tieto výroky o trestoch nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku sa všetkým trom obvineným ukladá solidárna povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti A. Restaurants, s. r. o., 911 05 Trenčín, Bavlárska 317/16, IČO: 44 152 515 škodu v sume -4.800,- Eur.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu, pričom obvinený T. K. svojim konaním iného naviedol na spáchanie trestného činu a poskytol inému pomoc na jeho spáchanie,

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať na Okresnom súde Trenčín odpor. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca poškodeného odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.