

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202664
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315202664.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v občiansko-právnej veci navrhovateľa: F. O., A.. (A.), S. W. O. D. XXX, XXX XX O. A. P., proti odporkyni: F. Š., A.. (A.B.), S. W. M. XXXX, XXX XX O. A. O., v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa podané súdu dňa 23. 3. 2015 o d m i e t a.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.3.2015 bol súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zníženia výživného voči odporkyni. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný, pričom poberá čiastku z oddelenia pomoci v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € od mesiaca december r. 2014. Navrhovateľ vo svojom podaní zároveň uviedol, že pri nájdení si práce, chce znova platiť sumu 75 € mesačne tak, ako mu bolo určené tunajším súdom.

Keďže podanie navrhovateľa, osobne podané súdu dňa 23.3.2015, nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd vyzval navrhovateľa uznesením č. k. 7C/86/2015-6 zo dňa 9.4.2015, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady návrhu zo dňa 23.3.2015 (čl. 1 spisu), pod sankciou jeho odmietnutia. Súd v predmetnom uznesení konkrétne uviedol, že návrh navrhovateľa na začatie konania neobsahuje: 1. riadne označenie účastníkov konania (za ktoré sa má meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko, prípadne telefónne číslo, údaj o štátnom občianstve), konkrétne: dátum narodenia navrhovateľa a dátum narodenia odporkyne, 2. listinné dôkazy, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva (napr. rozhodnutie, ktorým bola navrhovateľovi určená povinnosť uhrádzať odporkyni výživné, rozhodnutie o priznaní dávky v hmotnej núdzi, rozhodnutie o navrhovateľovom zaradení ako uchádzača o zamestnanie do príslušnej evidencie, atď.), 3. uvedenie presného a určitého rozsudového návrhu, t.j. rozhodnutia, ktorého sa navrhovateľ od súdu domáha a ktorého presnosť, určitosť a zrozumiteľnosť je nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ podaním návrhu sledoval. Súd v uvedenom uznesení zároveň uviedol, aby navrhovateľ v rámci rozsudového návrhu, ktorého sa od súdu domáha neuviedol deň, ku ktorému žiada určené výživné vo vzťahu k odporkyni znížiť.

Súd v uznesení č. k. 7C/86/2015-6 zo dňa 9.4.2015 navrhovateľa riadne poučil, že v prípade, že svoje podanie v súdom určenej lehote nedoplní a neopraví v súlade s predmetnou výzvou, súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v zmysle § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietne (čl. 6).

Uznesenie č. k. 7C/86/2015-6 zo dňa 9.4.2015, ktorým súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd jeho podania, bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 19.5.2015, skutočnosti ktorej svedčí vlastnoručný podpis navrhovateľa na pripojenej doručenke (čl. 8). Keďže navrhovateľ na výzvu súdu ku dňu

vydania tohto uznesenia žiadnym spôsobom nereagoval, jeho podanie napriek riadnemu poučeniu súdu neopravil, súd jeho podanie zo dňa 23.3.2015, podané súdu osobne v rovnaký deň, t. j. 23.3.2015, odmietol.

Občianske súdne konanie, pokiaľ ide o sporové konanie, je zásadne spravované návrhovou zásadou. To znamená, že súd koná len na základe riadneho návrhu na začatie konania, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadny návrh v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. (podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou a datované, predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) musí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého má návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudochý návrh).

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudochým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval a konkretizoval tvrdenia namiesto navrhovateľa.

Treba zdôrazniť, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Bude tomu najmä v prípade, ak z obsahu návrhu nemožno jednoznačne zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, uvedenie skutočností z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť veci.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže podanie navrhovateľa neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania [navrhovateľ v návrhu na začatie konania: 1. riadne neoznačil účastníkov konania, konkrétne neuviedol: dátum narodenia navrhovateľa a dátum narodenia odporkyne, 2. nepripojil listinné dôkazy, na ktoré sa navrhovateľ odvolával (napr. rozhodnutie, ktorým bola navrhovateľovi určená povinnosť uhrádzať odporkyni výživné, rozhodnutie o priznaní dávky v hmotnej núdzi, rozhodnutie o navrhovateľovom zaradení ako uchádzača o zamestnanie do príslušnej evidencie, atď.), 3. neuviedol presný a určitý rozsudochý návrh, t.j. rozhodnutie, ktorého sa navrhovateľ od súdu domáhal a ktorého presnosť, určitosť a zrozumiteľnosť je nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ podaním návrhu sledoval, pričom navrhovateľ vo svojom podaní neuviedol v rámci rozsudochného návrhu ani deň, ku ktorému žiadal určené výživné vo vzťahu k odporkyni znížiť.], navrhovateľ vady návrhu v stanovenej lehote napriek výzve súdu a riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia väd návrhu neodstránil, a ide o taký nedostatok, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní, súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa jeho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Podľa § 146 ods. 2 vety prvej zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal neúplné podanie. Z uvedeného tak vyplýva, že trovy konania by bol povinný

uhradiť odporkyni navrhovateľ. Keďže odporkyni v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku).

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 7C/93/2014-5 zo dňa 10.3.2015 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.