

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/384/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212946
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414212946.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Gala a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľa Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. O. XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ s. r. o. , so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 196,00 eur, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 4C/182/2014 - 24, zo dňa 23. marca 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 26,65 eur právnemu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Peter Rybár s.r.o., Kuzmányho 29, Košice, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

navrhovateľovi sumu 196,00 eur spolu s 8,05 % úrokom z omeškania ročne od 20.10.2014 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, a zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 52,60 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka je dôvodný. Na základe zmluvy o úvere zo dňa 08. 02. 2012 poskytol odporca navrhovateľovi sumu 200,00 eur s tým, že navrhovateľ mu mal vrátiť sumu 396,00 eur. Išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva neobsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti, kedy v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. Keďže navrhovateľ odporcovi zaplatil sumu 396,00 eur, potom sa odporca obohatil na jeho úkor o 196,00 eur. Túto sumu je povinný navrhovateľovi vrátiť spolu s príslušným úrokom z omeškania v zmysle 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení zákona č. 586/2008 Z. z., počnúc od 20.10.2014 (od návrhu) až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. zásady úspechu vo veci a podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov.

Proti tomuto rozsudku podal odporca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie alebo rozsudok zmeniť tak, že odvolací súd návrh zamietne a neprizná navrhovateľovi trovy konania.

Namietal, že rozhodnutie okresného súdu je predčasné, súd vec neprávne právne posúdil a vo veci nesprávne rozhodol. Odporca popiera právny status navrhovateľa ako spotrebiteľa. Predmetnú zmluvu nemožno posudzovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, potom zmluva nemusí obsahovať údaj o RPMN. Zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ku ktorým ju zaväzuje Obchodný zákonník.

Navrhovateľ navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť, s poukazom na judikatúru ESD, aj súdov SR, ktoré podporne dokazujú správnosť názoru posúdenia právneho vzťahu účastníkov súdom v danom prípade ako spotrebiteľského vzťahu. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Odvolací súd preskúmaním veci, oboznámením sa s obsahom spisu, so všetkými podaniami doručenými účastníkmi konania do spisu aj v priebehu odvolacieho konania, dospel k záveru, že okresný súd dostatočne zistil skutkový stav, vec správne skutkovo aj právne posúdil vo veci správne rozhodol. Všetky skutkové zistenia a závery o nich, ktoré z týchto zistení vyvodil, ako aj ich právne posúdenie okresný súd podrobne uviedol a vysvetlil v odôvodnení svojho rozhodnutia. Odvolací súd sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje a v tomto rozhodnutí na ne odkazuje, rozhodnutie považuje za správne a dostatočne odôvodnené, v súlade s ust. § 157 O. s. p.. V zmysle ods. 2 ust. § 219 O. s. p. preto odvolací súd toto rozhodnutie bližšie neodôvodňoval.

Ani s ohľadom na námietky vznesené odporcom v odvolacom konaní nemožno dospieť k inému záveru, než k akému dospel prvostupňový súd. V odvolacom konaní odporca neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by boli významné a odôvodňovali iné resp. také rozhodnutie, akého sa domáhal odporca.

Okresný súd správne posúdil, že právny vzťah účastníkov založený na základe Zmluvy o úvere č. 606101844, ktorá bola podpísaná účastníkmi dňa 08.02.2012 (a pripojená k návrhu na začatie konania), je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský podľa § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy. A zároveň ide o úverový právny vzťah (absolútny obchod), na ktorý sa vzťahujú aj ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, čo tvrdí odporca. Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevyklučuje, v odvolaní to konštatuje aj sám odvolateľ.

Pokiaľ odvolateľ v odvolaní výslovne „popiera právny status navrhovateľa ako spotrebiteľa“, bližšie resp. žiadne skutočnosti k tomu neuviedol. Možno k tomu dodať, že dlžník (v tomto konaní navrhovateľ) je v zmluve označený menom a priezviskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu, čo ho jednoznačne identifikuje ako občana (fyzickú osobu), ktorá pri podpise zmluvy nekonala ako subjekt konajúci v rámci podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti (podľa zistenia odvolacieho súdu napr. registráciu ako živnostník navrhovateľ ani nemá).

Správny je aj záver okresného súdu spočívajúci v tom, že úver treba v tomto prípade považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodov, ktoré okresný súd podrobne uviedol v odôvodnení rozhodnutia.

Potom nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 Občianskeho zákonníka, vychádza zo správne a náležite súdom zisteného skutkového stavu.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. (zásady úspechu vo veci). V odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorý uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 01.6.2015 vo výške: odmena advokáta 18,26 eur + režijný paušál 8,39 eur, spolu

trovy vo výške 26,65 eur. ide o trovy vypočítané v súlade s ust. vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, odvolací súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov v uplatnenej výške. Trovy je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. a v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.