

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713218036
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713218036.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa V. Š., K.. XX.X.XXXX, O. V., G. XXXX/X, I.. Č.. O. V. - W. W., B. D. XXXX/XX, zast. Hudzík & Partners, s. r. o., Mnoheľova 830/15, Poprad, IČO: 47251654, proti odporkyni Ž. S., K.. XX.XX.XXXX, O. V., Š. XXXX/X, I.. Č.. O. V., R. XXX/XX, o zaplatenie 2.652,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.652,60 eur, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 430,- eur od 12.2.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 854,12 eur od 25.9.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1.368,48 eur od 3.4.2015 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia v sume 358,88 eur, všetko v splátkach po 50,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v tom ktorom mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania s tým, že nezaplatením jednej splátky stáva sa zročným celý dlh.

V prevyšujúcej časti návrh súd z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 17.12.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 1.284,12 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 13Ro/1434/2013-12 zo dňa 31.1.2014, proti ktorému podala odporkyňa včas odpor, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zrušil.

Podaním zo dňa 18.3.2015 navrhovateľ žiadal pripustiť zmenu návrhu na začatie konania.

Uznesením č. k. 13C/8/2015-48 zo dňa 24.4.2015 súd pripustil zmenu návrhu tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.652,60 eur s 5,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 430,- eur od 8.6.2013 do zaplatenia a s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.223,56 eur od 25.9.2014 do zaplatenia a trovy konania, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ uviedol, že si voči odporkyni uplatňuje zaplatenie platieb za užívanie bytu za časť obdobia, keď nadobudol vlastníctvo k bytu až do doby, kým sa odporkyňa z bytu vystahovala. Nárok si uplatnil z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, pretože odporkyňa v byte bývala bez právneho dôvodu, pritom za užívanie bytu neplatila. Taktiež uviedol, že si neuplatňuje náhradu zálohových platieb za celé obdobie, odkedy je vlastníkom bytu, ale iba tých platieb, ktoré skutočne uhradil správcovi.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila, pretože jej mali vyplatiť peniaze za byt H.. Y. a Y. B.. H.. Y. jej aj dlžnú sumu uhradil, ale Y. B. zatiaľ nie. Odporkyňa potvrdila, že navrhovateľovi za užívanie bytu nič neplatila,

pretože platila bytovému družstvu, aj keď je pravdou, že potom jej peniaze vrátili. Z bytu sa vystažovala k 31.12.2014. Vzhľadom na svoje príjmy požiadala o možnosť splácať dlh v mesačných splátkach. Uviedla, že jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 346,30 eur a vdovský dôchodok v sume 95,30 eur. Býva v podnájme, za ktorý platí 200,-- eur mesačne a spláca úvery.

Z výpovedí účastníkov konania a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu rozpisu preddavkov za služby a tvorbu fondu opráv pre vlastníka, čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. 3874, sumárnej analýzy platieb, dokladov o úhradách zo strany navrhovateľa, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je výlučným vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome R. na ulici Š. Č.. XX B. V., zapísaného na LV č. XXXX. Odporkyňa bola v minulosti vlastníčkou predmetného bytu a na základe kúpnej zmluvy z 10.1.2011 uzavretej medzi odporkyňou nadobudol vlastníctvo k bytu H.. X. Y., ktorý následne previedol vlastníctvo na V. W.. Navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu na základe dobrovoľnej dražby zo dňa 8.10.2012.

Odporkyňa ako pôvodná vlastníčka bytu v predmetnom byte bývala aj po uzavretí kúpnej zmluvy, a to až do 31.12.2014, kedy sa z bytu vystažovala na základe súdneho zmierného uzavretého v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20C/96/2011.

Odporkyňa uviedla, že za predmetný byt platila aj potom, čo už nebola jeho vlastníčkou, avšak zo strany OSBD Poprad jej platby boli vrátené. Navrhovateľ predložil súdu doklady, z ktorých vyplýva, že dňa 7.6.2013 uhradil sumu 367,69 eur a sumu 62,35 eur v prospech Tatranského správcovského domu, s. r. o., Poprad, ako súčasného správcu bytového domu. Následne dňa 24.9.2014 uhradil sumy 482,01 eur a 1.740,65 eur. Odporkyňa doposiaľ navrhovateľovi neuhradila žiadnu sumu. Navrhovateľ nepreukázal, že by pred podaním návrhu na začatie konania vyzýval odporkyňu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 451, ods. 1, Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451, ods. 2, Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom predmetného bytu, ktorý odporkyňa užívala až do 31.12.2014 napriek tomu, že kúpnu zmluvou zo dňa 10.1.2011 previedla vlastnícke právo k bytu na H.. X. Y..

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ uhradil v súvislosti s užívaním bytu sumu 2.652,60 eur, a to v období, keď v predmetnom byte bývala odporkyňa. Podľa názoru súdu za obdobie, keď odporkyňa v byte bývala napriek tomu, že už nebola vlastníčkou predmetného bytu a nemala k bytu uzavretú ani nájomnú zmluvu, alebo iný právny titul, ktorý by ju oprávňoval na užívanie bytu a za toto obdobie neplatila úhrady za poskytované služby, vzniklo na strane odporkyne bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinná vydať v prospech navrhovateľa, ktorý ako vlastník bytu uhradil za služby poskytované v súvislosti s užívaním bytu spolu sumu 2.652,60 eur. S poukazom na zistené skutočnosti súd v zmysle cit. zák. ustanovení zaviazal odporkyňu k vydaniu bezdôvodného obohatenia v žalovanej výške.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil aj úrok z omeškania, a to zo sumy 430,-- eur od 8.6.2013 a zo sumy 2.223,56 eur od 25.9.2014. Keďže predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia, pri ktorom lehota na plnenie nevyplýva z právneho predpisu ani z dohody účastníkov, v zmysle § 563 povinnosť odporkyne plniť nastáva okamihom, keď ju navrhovateľ vyzval na vydanie bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľ nepreukázal, že by pred začatím konania vyzýval odporkyňu na vydanie bezdôvodného obohatenia, preto súd za kvalifikovanú výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia považoval až návrh

na začatie konania, resp. zmenu návrhu na začatie konania a úrok z omeškania priznal navrhovateľovi až dňom nasledujúcim po doručení návrhu na začatie konania, t. j. 12.2.2014, resp. dňom nasledujúcim po dni doručenia zmeny návrhu, t. j. 3.4.2015 a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení noviel).

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142, ods. 1, O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, priznal náhradu trov konania. Navrhovateľ si prostredníctvom právneho zástupcu v lehote podľa § 151, ods. 1, O.s.p., uplatnil iba náhradu trov právneho zastúpenia v sume 438,56 eur. Právny zástupca pri vyčíslení náhrady trov právneho zastúpenia si uplatnil odmenu za 4 úkony právnej služby po 101,25 eur, pričom vychádzal z tarifnej hodnoty sporu 2.652,60 eur. Keďže v čase dvoch úkonov (príprava a prevzatie zastúpenia a zmena návrhu na začatie konania) bola tarifná hodnota sporu 1.284,12 eur, súd za tieto úkony priznal odmenu vypočítanú podľa § 10, ods. 1, Vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení noviel, vo výške 61,41 eur za 1 úkon, t. j. spolu 122,82 eur. Až po pripustení zmeny návrhu na začatie konania sa tarifná hodnota zvýšila na 2.652,60 eur, preto za ďalšie dva úkony (zastupovanie na pojednávaníach v dňoch 6.5.2015 a 30.6.2015) súd priznal odmenu vo výške 101,25 eur za 1 úkon, t. j. spolu v sume 202,50 eur. K uvedeným úkonom súd priznal aj režijný paušál 4 x 8,39 eur, t. j. spolu v sume 33,56 eur. Iné trovy si navrhovateľ neuplatnil.

S prihliadnutím na osobné a majetkové pomery odporkyne súd v zmysle § 160, ods. 1, O.s.p., povolil odporkyni uhradiť dlžnú sumu v splátkach po 50,-- eur, pričom bral do úvahy aj výšku dlžnej sumy a výšku splátky stanovil s prihliadnutím na primeranú dobu na úhradu žalovanej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).