

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/298/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114215931
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114215931.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľky W. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, XXX XX J. J., zast. splnomocnenou zástupkyňou C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX J. J., proti odporcovi I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, o určenie výživného na plnoleté dieťa, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 14C/111/2014 - 65, zo dňa 23. februára 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrh v prevyšujúcej časti zamietol, p o
t v r d z u j e .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky počnúc od 01.08.2014 sumou 170,00 eur mesačne s tým, že výživné je splatné k rukám navrhovateľky vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 01.08.2014 do 31.10.2014 vo výške 9,00 eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.06.2006 č. k. 31P/148/2006-138. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Okresný súd takto rozhodol s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania, ktoré podrobne uvádza v odôvodnení rozhodnutia. Návrh navrhovateľky posúdil ako dôvodný, vzhľadom na to, že navrhovateľka ako študentka vysokej školy nie je schopná sama sa živiť a odporca (otec navrhovateľky), ktorý s ňou nežije v spoločnej domácnosti, je povinný prispievať na ňu výživným. Výživné súd stanovil v nižšej sume než navrhovateľka žiadala (žiadala sumu 250,00 eur mesačne) s poukazom na skutočnosť, že podľa názoru súdu výživné vo výške 170,00 eur je primerané odôvodneným potrebám navrhovateľky, aj možnostiam a schopnostiam (osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom) odporcu výživné platiť. Prihliadol i na to, že vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke má aj matka navrhovateľky a životná úroveň rodičov navrhovateľky neumožňuje určiť vyššiu sumu výživného. Napokon sama navrhovateľka má možnosť si brigádnicky privyrobiť počas štúdia, má nárok na rodinné prídavky, ktoré sú ďalším zdrojom pokrytia jej potrieb. Počiatok platenia výživného súd stanovil od 01.08.2014, nie od podania návrhu, pretože podľa názoru súdu v mesiaci júl navrhovateľke nevznikli zvýšené výdavky spojené so štúdiom, keďže na štúdium na vysokej škole nastúpila dňa 20.09.2014. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamietol. Pri výpočte zročného výživného súd zohľadnil, že odporca v rozhodných mesiacoch roka 2014 (august, september, október) prispel navrhovateľke sumou 167,00 eur mesačne.

Právne vec súd posúdil podľa ust. § 78 ods. 3, § 77 ods. 1, § 75 ods. 1 a § 62 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote navrhovateľka odvolanie voči výroku, ktorým súd jej návrh v prevyšujúcej časti zamietol. Navrhla, aby odvolací súd v tejto časti rozsudok okresného súdu zmenil a výživné ustálil vo výške 250,00 eur ako v návrhu žiadala.

Poukazovala na ust. § 62 ods. 5 zákona o rodine, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, čo podľa jej názoru súd nezohľadnil dostatočne. V príjme spoločnej domácnosti, kde žije navrhovateľka, je uvedená v rozhodnutí suma 500,00 eur, ktorá je mzdou manžela matky navrhovateľky, avšak súd opomenul, že sa jedná o hrubú mzdu. Čistá mzda je 430,00 eur, čo nebolo v rozhodnutí súdu zohľadnené. Príjmy oboch strán vychádzajú inak, ako je uvedené v rozhodnutí súdu, ide o rozdiel minimálne 20 %. Priemerný čistý príjem odporcu t.j. jednej osoby je 630 eur, oproti 120 eurám jednej osoby štvorčlennej domácnosti navrhovateľky (430 eur čistá mzda manžela matky navrhovateľky + 47 eur rodinné prídavky navrhovateľky, z toho 1) a s pripočítaním 67 eur výživného, ktoré patrí navrhovateľke od odporcu, navrhovateľke prináleží mesačne 187 eur. Svoje výdavky odporca ničím nepreukázal, súd vychádzal iba z tvrdení odporcu. Odporca súdu zamlčal jeho príjem cca 70 eur mesačne, ktorý dostáva formou stravných poukážok od zamestnávateľa. Je tiež otázne, kde odporca žije, pretože vo vyjadrení k návrhu uvádza, že žije v trojizbovom byte s priateľkou a jej dvoma plnoletými synmi, ktorej prispieva na stravu a bývanie 250 eur mesačne, ale trvalý pobyt má hlásený u svojej matky v K., cca 2,5 km od bydliska priateľky. Súčasťou odvolania sú prílohy 1 až 13 (vyjadrenie odporcu zo dňa 28.11.2014, rozsudok súdu 31P/148/2006-138 - prvá strana, fotokópia cestovného lístka na sumu 35 eur zo dňa 2.3.2015, ďalej fotokópie - potvrdenia o výdavkoch na čelustno-ortopedickú liečbu vo výške 944,87 eur (bez dátumu), dokladu o nákupe diktafónu 65,52 eur, nájomnej zmluvy zo dňa 1.1.2015 o prenájme bytu navrhovateľkou v J. s nájmom 500 eur mesačne, dokladu o poplatku 45 eur za prihlášku na vysokú školu, dokladu o kúpe notebooku 739 eur, potvrdenia o návšteve vysokej školy navrhovateľku zo dňa 4.9.2014, potvrdenia o návšteve školy dcéry matky navrhovateľky L. T. zo dňa 9.9.2014, rozsudku súdu zo dňa 23.02.2014, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 23.02.2015 o tom, že C. T., nar. XX.XX.XXXX (matka navrhovateľky) je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 09.11.2010 a o predchádzajúcej evidencii, fotokópia posledného záznamu o zdravotnom stave matky navrhovateľky zo dňa 16.04.2014, fotokópia výkazu o štúdiu navrhovateľky).

Odporca navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť, rozsudok považuje za správny. Vo vyjadrení k návrhu navrhovateľky zo dňa 28.11.2014 uviedol a podrobne rozpísal všetky svoje pravidelné mesačné výdavky, súd z nich neuznal náklady na hypotekárny úver na rekonštrukciu domu, ktorý platí spoločne s priateľkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Dôvody odvolania, keď navrhovateľka uvádza, že nie je isté, kde odporca býva a stravuje sa, že neuviedol hodnotu stravných poukážok, o ktoré by sa mal jeho príjem navýšiť údaje o 70 eur mesačne, považuje odporca za absurdné tvrdenia navrhovateľky, ktorým on ani nerozumie, tak ako aj výpočtom uvádzaným navrhovateľkou. Súd správne poukázal na to, že v konaní nebolo preukázané, že matka navrhovateľky nie je schopná pracovať pre svoj zdravotný stav a pod., ani to, že sa o zamestnanie uchádza. Platíť vyššie výživné navrhovateľke než 170 eur mesačne nie je v jeho schopnostiach a možnostiach.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok súdu I. stupňa v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. V ostatnej časti rozsudok nie je dotknutý.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Odvolací súd si osvojil skutkové zistenia okresného súdu oboznámil sa s obsahom spisu, všetkým podaniami predloženými účastníkmi konania vrátane podaní doručených súdu v odvolacom konaní a preskúmaním dospel k rovnakému záveru ako okresný súd. Stotožnil sa s dôvodmi uvedenými v rozhodnutí okresného súdu a jeho rozhodnutie za daných okolností považoval za správne, na tieto dôvody odvolací súd v tomto rozhodnutí odkazuje. Okresný súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre správne rozhodnutie vo veci, rozhodol na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a v súlade s ustanoveniami zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie rozhodnutia účastníkom konania umožňuje posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a právne normy. Rozhodnutie je odôvodnené v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p.

Platná právna úprava výživného, na ktorú odkázal v odôvodnení rozhodnutia aj okresný súd, predpokladá úpravu výživného pre deti vo výške primeranej pomerom účastníkov. Rozsah výživovacej povinnosti rodičov k deťom sa určuje tak, aby to zodpovedalo odôvodneným potrebám detí a príjmom a majetkovým pomerom rodičov. U povinnej osoby sú rozhodujúce jej reálne schopnosti a možnosti poskytovať výživné.

Pri určovaní výšky výživného súd posudzuje komplexne pomery (sociálne, zárobkové a majetkové) všetkých účastníkov konania (rodičov i detí) a odôvodnené potreby detí, teda nepostupuje tak, že by výlučne matematicky sčítaval účastníkmi uvádzané výdavky, príjmy, platby a pod..

Navrhovateľka v odvolaní namietala, že prvostupňový súd zistený skutkový stav týkajúci sa príjmu odporcu za rozhodné obdobie nesprávne vyhodnotil vo vzťahu k príjmom v domácnosti, v ktorej navrhovateľka žije.

Podľa názoru súdu navrhovateľka skresľujúco vykladá skutočnosti, ktoré sú obsahom odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu. Súd vo veci nerozhodoval s dôrazom iba na príjem odporcu, ktorý súd zistil vo výške 643,- eur. Ide o priemerný čistý mesačný príjem dosahovaný zo zamestnania v Bučina DDD Zvolen, s. r. o., kde odporca pracuje ako robotník vo výrobe od roku 2006 s mesačným príjmom od 550 - 700 eur, v závislosti od jednorázových prémie alebo odmien. Tak ako je vyššie uvedené, aj v prejednávanom prípade okresný súd posudzoval pomery účastníkov komplexne, keď dospel k záveru o výške výživného v sume 170,00 eur mesačne. Zohľadnil nielen príjem odporcu a jeho výdavky, ale aj skutočnosť, že sama navrhovateľka vlastným pričinením môže svoju finančnú situáciu ovplyvniť, môže si popri štúdiu (hoci príležitostne - brigádnicky) privyrobiť a nespoliehať sa výlučne iba na podporu svojich rodičov, i keď títo sú jednoznačne za existujúcej situácie, kedy navrhovateľka študuje na vysokej škole a pripravuje sa na svoje budúce povolanie, zo zákona povinní prispievať na výživu navrhovateľky.

Okolnosť, že matka navrhovateľky, s ktorou navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti, je dlhodobo nezamestnaná (v odvolaní navrhovateľka pripojila potvrdenie príslušného úradu práce o tom, že jej matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 9.11.2010 a evidencia trvá, predtým bola takto evidovaná od 24.11.2006 do 20.09.2010 vrátane a od 09.06.1999 do 27.08.2000 vrátane), neznamená, že potom otec, v tomto čase už plnoletej navrhovateľky, by mal o to viac znášať náklady výživy navrhovateľky. Správne okresný súd v tejto súvislosti poukázal na to, že súdu nebolo preukázané, že matka navrhovateľky nie je schopná pracovať, či už napr. z dôvodu existujúcich obmedzení jej zdravotného stavu resp. invalidity, a takáto skutočnosť nevyplýva ani z prílohy č. 11 doloženej navrhovateľkou k odvolaniu (z ambulantnej lekárskej správy zo dňa 16.04.2014 o zdravotnom stave C. T. - matky navrhovateľky, vystavenej lekárom hematológom a transfuziológom (diagnóza matky: anémia z nedostatku železa (sideropenická)). Tiež nebolo preukázané, že matka sa vskutku aktívne uchádza o zamestnanie, že si prácu hľadá. Za postačujúce nemožno mať, iba ak je matka nahlásená na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Druhá dcéra matky, L. T., nar. X.X.XXXX, vzhľadom na jej vek, tiež nepredstavuje pre matku prekážku (napr. z dôvodu osobnej starostlivosti o toto dieťa) zamestnať sa. Súd neopomenul a zohľadnil, že matka má výživovaciu povinnosť aj k tejto dcére. Teda nebolo preukázané, že možnosti vykonávania zárobkovej činnosti matky navrhovateľky sú akokoľvek obmedzené, či už rodinnými pomermi, jej zdravotným stavom, odbornými predpokladmi a pod.. Na tieto

skutočnosti týkajúce sa matky navrhovateľky, ktorá je taktiež povinná výživou voči navrhovateľke a ktorá, žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou (avšak nie je zanedbateľný fakt, že navrhovateľka sa prevažnú dobu trvalo zdržiava v mieste štúdií t.j. v J., kde má aj prenajatý byt), súd poukázal opodstatnene, hoci navrhovateľka sa podaným návrhom domáha určenia výživného iba od odporcu (od otca).

Záver prvého súdu o výživnom na navrhovateľku od odporcu sú správne. Odvolací súd nemal preukázanú žiadnu okolnosť, ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie, než aké vyslovil v rozsudku okresný súd. Okresný súd dôvodne návrh v časti do sumy 80 eur zamietol

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 151 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. (zásady úspechu vo veci). Odporca bol v odvolacom konaní úspešný, náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a žiadne trovy mu ani nevznikli. Odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania odporcovi nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.