

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615211031
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615211031.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobkyne A. A., Z.. X.X.XXXX, B. F., X. XXX/XX, právne zast. AK JUDr. Peter Rybár, s.r.o. Kuzmányho 29, Košice, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Pribinova 25, Bratislava, právne zast. AK JUDr. Andrea Cviková s.r.o. Pribinova 25, Bratislava, o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

U k l a d á žalovanému povinnosť z d r ť a ť s a výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. 8300027286 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 22.12.2009 a to až do skončenia konania vo veci 11C/250/2014.

Ukladá zamestnávateľovi žalobkyne - R. Z. F., D.: XX XXX XXX, A.J. X, F. povinnosť z d r ť a ť s a vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. 8300027286 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 22.12.2009 a to až do skončenia konania vo veci 11C/250/2014.

Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu súdny poplatok 33,- Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

O trovách konania bude rozhodnuté v konaní 11C/250/2014.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.10.2014 podala žalobkyňa na tunajší súd žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo žalovanému zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300027286 zo dňa 22.12.2009. Predmetné konanie bolo uznesením 11C/250/2014-40 zo dňa 15.1.2015 prerušené do právoplatnosti konania vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 11C/143/2014. Následne žalobkyňa podala dňa 16.6.2015 na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 22.12.2009 a zároveň uložil zamestnávateľovi žalobkyne povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok z jej mzdy v zmysle uvedenej dohody. V jeho odôvodnení uviedla, že so žalovaným uzavrela dňa 22.12.2009 zmluvu o úvere č. 8300027286, na základe ktorej je bol poskytnutý úver 1427,34 Eur a revolving 706,60 Eur. Úver sa zaviazala zaplatiť v 30 mesačných splátkach po 87,23 Eur, teda spolu mala žalovanému uhradiť sumu 2617,01 Eur. Žalovaný si hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil poplatok za poskytnutie služby 141,31 Eur, a teda skutočná výška úveru tak činila iba sumu 1286,03 Eur. Skutočná výška revolvingu činí 629,51 Eur, tak ako to vyplýva z karty klienta. Zmluva o úvere neobsahuje niektoré obligatórne náležitosti, ktorých absencia je ustanovením § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Na základe uvedeného mal teda žalovaný právo iba na vrátenie ním poskytnutej istiny 1286,03 Eur a revolvingu 629,51 Eur. Žalobkyňa však na účet žalovaného poukázala podstatne vyššiu sumu a to 2972,- Eur, čo znamená

o 1056,46 Eur viac, ako žalovanému patrilo. Žalovaný získal plnenie navyše prostredníctvom zrážok zo mzdy vykonávaných na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 22.12.2009 a žiadosti o zrážky zo mzdy. Zrážky zo mzdy žalobkyne vykonáva jej zamestnávateľ R. Z. F. a to bez ohľadu na to, že žalovanému už bola splatená nie len istina úveru ale i odplata za poskytnutie úveru, na ktorú tento nemal nárok. Vzhľadom na akcesorickú povahu dohody o zrážkach zo mzdy, tým že zanikol hlavný záväzok žalobkyne a to splnením, došlo zároveň k zániku zabezpečovacieho prostriedku a to predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný teda nemá právo na zrážky zo mzdy žalobkyne, tieto sú však v rozpore so zákonom vykonávané naďalej. Zároveň uviedla, že samotné zabezpečenie záväzku žalobkyne vopred podpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžnej sumy a určenia presných pravidiel predstavuje neprimeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Týmto teda bez akéhokoľvek obmedzenia môže žalovaný vymáhať dlh, ktorý už neexistuje. Súdne konanie o neexistenciu práva žalovaného z dohody o zrážkach zo mzdy bude trvať niekoľko mesiacov možno i rokov, počas ktorej zamestnávateľ žalobkyne rešpektujúc dohodu bude vykonávať zrážky zo mzdy i naďalej, a tým sa bude žalovaný i naďalej bezdôvodne obohacovať. Dôvodom na vydanie predbežného opatrenia je skutočnosť, že zamestnávateľ nie je povinný a neskúma platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a už vôbec nie zmluvu, ktorá uzavretiu predchádzala, preto bez písomného súhlasu žalovaného mesačné zrážky zo mzdy nezastaví. Iný inštitút ako predbežné opatrenia v danom prípade teda nepomôže.

Žalobkyňa v právnom rozbere žaloby poukazuje na rozpor inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom Európskej únie, s medzinárodnými zmluvami, ako aj s vnútroštátnym právom.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojila žalobkyňa Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300027286 zo dňa 22.12.2009 aj so zmluvnými dojednaniami, Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8300027286 zo dňa 22.12.2009, oznámenie veriteľa o schválení úveru zo dňa 22.12.2009, výzvu na vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 24.11.2014 a kartu klienta.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd preskúmal návrh žalobcu na vydanie predbežného opatrenia aj s prílohami a dospel k záveru, že je dôvodný. Žalobkyňa relevantným spôsobom osvedčila nevyhnutnosť predbežnej úpravy. Preto sa súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi uvedenými v návrhu a vydal toto predbežné opatrenie.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 145 a § 151 O.s.p. v rozhodnutí o veci samej v konaní 11C/250/2014.

Podľa § 2 ods. 2, veta prvá Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Keďže žalobkyňa bola v zmysle § 4 ods. 2 písm. za Zák. č. 71/92 Zb. ako spotrebiteľka od platenia súdneho poplatku z návrhu na vydanie predbežného opatrenia v sume 33,- Eur podľa položky 1c Sadzobníka súdnych poplatkov citovaného zákona oslobodená, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona k povinnosti úhrady tohto poplatku zaviazal žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.