

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 12C/273/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914210514  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914210514.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176 proti žalovanej X. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale I. XXX, Y. , t. č. na neznámom mieste , zast. opatrovníčkou R. T., tajomníčkou Okresného súdu O. D. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42176778, zast. JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 506,03 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 375,20 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 20. 03. 2012 do zaplatenia, ako aj 12,55 eur iných trov konania do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti sa žaloba zamietá.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 28. 07. 2014 domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 506,03 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 17. 07. 2014 do zaplatenia a vyčísleného ročného úroku z omeškania 106,68 eur na tom základe, že dňa 21.01.2011 uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške úverového rámca 500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach určených v zmluve. Žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila. Dňa 27. 02. 2012 ju preto vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 521,64 eur, ktorú do dnešného dňa neuhradila. Úroky vo výške 106,68 eur vypočítal zo sumy 506,03 eur od 13. 03. 2012 do 16. 07. 2014, teda do dňa spísania žaloby.

Súd vo veci vydal dňa 04. 09. 2014 platobný rozkaz č. 2Ro/422/2014-26, ktorý bol uznesením zo dňa 04. 11. 2014 zrušený, lebo žalovanej sa ho nepodarilo doručiť, keďže táto sa zdržiava na neznámom mieste a súčasne bola žalovanej ustanovená opatrovníčka. Táto sa k žalobe nevyjadrila.

Do konania dňa 21. 08. 2014 vstúpil na strane žalovanej v zmysle § 93 ods. 2 O. s. p. vedľajší účastník. Tento sa písomne vyjadril v tom zmysle, že predmetná zmluva vykazuje nedostatky, keď neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v dôsledku ktorých sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má platný právny titul iba na zaplatenie neuhradenej časti čerpaného úveru v sume 375,20 eur.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s úverovou zmluvou zo dňa 21. 01. 2011, so všeobecnými obchodnými podmienkami platnými a účinnými ku dňu uzavretia zmluvy, sadzobníkom poplatkov a odmien, výpisom z účtu, výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 27. 02. 2012 aj s výpisom z poštovej knihy a vec posúdil takto:

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné (nikto túto skutočnosť nenamietal), že dňa 21. 01. 2011 uzavreli úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový revolvingový úver vo výške kreditného limitu (úverového rámca) 500,- eur, tak ako je uvedené v 39. bode úverovej zmluvy a žalovaná sa zaviazala tento úver uhradiť mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej sumy, pri ročnej úrokovej sadzbe 26,28%. Žalovaná zmluvne dohodnuté splátky revolvingového úveru nesplácala, následkom čoho žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami pristúpil k zosplatneniu celého zostatku čerpaného revolvingového úveru a to listom zo dňa 27. 02. 2012, ktorým oznámil žalovanej, že si uplatňuje voči nej svoje právo na splatenie celého zostatku čerpaného úveru a súčasne ju vyzval k jeho úhrade v lehote 15 dní od spísania tohto listu.

Podľa názoru súdu sa jedná o typickú formulárovú zmluvu s jej charakteristickými znakmi. Žalovaná nemala žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jej znenie navrhnuté žalobcom.

Súd pri posudzovaní revolvingovej zmluvy, ako prvé, posudzoval samotný vznik právneho vzťahu - spôsob a podstatné náležitosti uzavretej revolvingovej zmluvy.

Súd ako prvé musel posúdiť, či sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú platná slovenská aj európska legislatíva kladie v časti ochrany "slabšej strany -spotrebiteľa" zvýšené nároky. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že žalobca v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou vystupuje voči žalovanej ako právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje úvery. Na druhej strane tohto zmluvného vzťahu je žalovaná ako fyzická osoba, ktorá čerpala finančné prostriedky na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedeného preto súd predmetný právny vzťah charakterizuje, ako vzťah spotrebiteľský, založený na zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z tohto dôvodu preto súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy, ako sú uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 (v znení účinnom k 21. 01. 2011). Je nespochybniteľné, že obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov ( § 9 ods. 2 písm. j). RPMN je údaj, ktorý spotrebiteľovi umožňuje, v množstve rôznych poplatkov a úroku, základnú orientáciu z hľadiska jeho výhodnosti. Tento údaj zákonodarca považoval za natoľko dôležitý, že s jeho absenciou spojil nemožnosť veriteľa žiadať od spotrebiteľa akékoľvek poplatky a úroky. Súd má za to, že k naplneniu jeho účelu a zmyslu vedie len jeho jasné a konkrétne vymedzenie už pri podpise zmluvy. Úverový produkt sa pri absencii RPMN týmto stáva pre spotrebiteľa neprehľadným, pričom spotrebiteľ vstupuje do záväzku ( so všetkými jeho následkami) bez jasného vymedzenia podmienok, čo podstatne sťažuje jeho postavenie. Vzhľadom na to, že predmetná zmluva údaj o RPMN neobsahuje je nutné, súvislosti s vyššie uvedeným, predmetný úver považovať v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom k 21.01.2011) za bezúročný a bez poplatkov. Súdu je zo súdnej praxe známa argumentácia o nemožnosti určenia RPMN pri revolvingovom úvere. K uvedenému súd poznamenáva, že revolvingový úver je špecifickým úverom , čo do spôsobu jeho režimu, keďže dochádza k postupnému čerpaniu a splácaniu

úverovej sumy preto je určenie RPMN na celkový čas existencie úverového vzťahu, na jeho začiatku, nemožné. To však nebráni, aby bola RPMN určená pri počiatku zmluvného vzťahu, na základe údajov známych na počiatku zmluvného vzťahu tak, ako to vyžaduje zákon. Nie je možné pripustiť situáciu, že uvedenie jednotlivých čiastok úveru by bolo svojvoľné, preto musí (aj cez povinné údaje ako RPMN) obsahovať prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa vedel už na začiatku úverového vzťahu zorientovať.

Súd tiež považuje za potrebné uviesť, že ak navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 6Co/95/2010, ktoré riešilo otázku revolvingovej zmluvy, tak ani závery, ktoré sú uvedené v dôvodoch označeného rozhodnutia nemôžu privodiť pre navrhovateľa iný záver, než je prijatý v tejto veci. Aj uvedené rozhodnutie totiž zdôrazňuje potrebu veriteľa poskytujúceho spotrebiteľský úver, aby aj pri ťažkostiach týkajúcich sa určenia RPMN pri uzavretí zmluvy, realizoval vo vzťahu k spotrebiteľovi v dostatočnom rozsahu informačnú povinnosť, tak ako to vyplýva z ust. § 4 ods. 1 Zák. o spotrebiteľských úveroch. V danej súvislosti súd poukazuje aj na názor Krajského súdu v Prešove vyjadrený v odôvodnení uznesenia zo dňa 21.5.2013 sp. zn. 5Co/78/2013: "K odvolacej námietke žalobcu, že pri revolvingovom úvere nie je možné vopred určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj ďalšie údaje, závislé od výšky čerpanej sumy, pretože sa úver v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle odporcu, a tým sa menia relevantné údaje pre výpočet RPMN, odvolací súd konštatuje, že túto námietku považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Zo spisu nepochybne vyplýva, že výška poskytnutého úveru bola vopred známa, o čom svedčí aj tvrdenie žalobcu v odvolaní (bod II., 3. odsek), že na základe uzavretej Zmluvy o RÚ poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 1991,64 eur (pôvodne dohodnutý úverový rámec vo výške 30 000,- Sk bol na základe žiadosti žalovanej zo dňa 26. 02. 2008 navýšený o 30 000,- Sk na konečnú sumu 60 000 Sk, t. j. 1.991,64 eur). V prípade revolvingového úveru v čase poskytnutia revolvingu sú známe všetky premenné, a teda nie je daná žiadna prekážka vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov. Pri revolvingu je suma poskytovaného úveru známa, a túto v ustálenej výške poskytuje veriteľ, preto nemôže obstať tvrdenie žalobcu, že pri uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere výšku sumy určuje spotrebiteľ svojim úkonom."

S odkazom na vyššie uvedené a pri aplikácii príslušných ustanovení súd konštatuje, že návrh žalobcu na zaplatenie 506,03 eur je dôvodný, iba v časti sumy predstavujúcej nesplatený zostatok poskytnutého úveru vo výške 375,20 eur. Súd pri výške nesplateného zostatku vychádzal predloženého splátkového kalendára a od celkovej sumy poskytnutej žalobcom (stĺpec označený v splátkovom kalendári ako čerpanie, v ktorom sú zahrnuté všetky platby a výbery žalovanej z bankomatu) vo výške 495,20 eur odčítal všetky úhrady, ktoré vykonala žalovaná v prospech účtu- úhrady splátok (stĺpec v splátkovom kalendári označený ako čiastka celkom - kredit) vo výške 120,- eur. Súd má za to, že iba rozdiel týchto súm presne kvantifikuje výšku žalobcovho nároku, očistený o nároky, ktoré súd žalobcovi nepriznal. Vo zvyšnej časti, preto súd žalobu zamietol.

Čo sa týka uplatneného príslušenstva predstavujúceho kapitalizovaný sankčný úrok z omeškania vo výške 106,68 eur, vypočítaný podľa predloženého splátkového kalendára za obdobie od 13. 03. 2012 do 16. 07. 2014 a úrok z omeškania uplatnený v percentuálnej výške 9% denne zo žalovanej sumy 506,03 eur od 17.07.2014 do zaplatenia súd ich priznal žalobcovi v uplatnenej výške 9 %, nakoľko ich výška je v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, avšak len zo sumy 375,20 eur, teda z istiny a to od 20. 03. 2012, teda od prvého dňa omeškania do zaplatenia. Súd nešiel nad rámec žaloby ( § 153 ods. 2 O. s. p.), keď priznal úroky od 20. 03. 2012, hoci žalobca uvádza v žalobe, že ich žiada od 17. 07. 2014, pretože v tomto sú už aj žalobcom požadované kapitalizované úroky - žiadal ich za dobu od 13. 03. 2012 ( boli vypočítané nesprávne, keď počiatok omeškania nebol 13. 03. 2012 a boli počítané aj z úrokov a poplatkov). Výpočet úrokov bol nesprávny, a preto súd rozhodol tak, že úroky priznal zo sumy 375,20 eur od 20. 03. 2012 do zaplatenia (v čom je zahrnutý i požadovaný kapitalizovaný úrok ale len v príslušnej výške a z príslušnej sumy).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p.. Z uplatneného nároku 506,03 eur bolo žalobcovi rozhodnutím priznaných 375,20 eur. Úspech žalobcu predstavuje 74,15% a neúspech 25,85%, čistý úspech je vo výške 48,30% a v tomto rozsahu je aj daný nárok žalobcu na náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 26,- eur.

Žalobca má právo na náhradu trov vo výške jeho čistého úspechu (48,30%), t. j. vo výške 12,55 eur (48,30 % zo zaplateného súdneho poplatku 26,- eur) .

Vedľajší účastník na strane žalovanej si uplatnil podľa § 151 ods. 1 O. s. p. náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 eur (2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava, písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 02.12.2014 po 21,58 eur +2x režijný paušál á 8,04 eur + 20% DPH).

Vedľajší účastník uviedol, že vstupuje do konania len ohľadom sumy 237,51 eur a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia vychádzajúcej z tejto sumy v plnom rozsahu . Súd konštatuje, že nič nebráni vedľajšiemu účastníkovi, aby prípadne vstúpil do konania len v časti (i keď zákon toto výslovne neustanovuje). Na druhej strane však jeho nároky (na náhradu trov konania) sú odvodené od úspechu účastníka, ku ktorému sa pripojil. Preto nemôže mať nárok na vyšší rozsah trov, ako hlavný účastník, aj keď tvrdí, že do konania vstúpil iba v určitej časti. V skutočnosti však do konania vstúpil podaním zo dňa 19. 08. 2014 a to do celého konania ako takého. Len neskôr, a to vo vyjadrení žalobe uviedol, že vstupuje do konania len v časti. Trovy mu preto patria podľa pomeru úspechu hlavného účastníka (žalovanej), na strane ktorého vstúpil do konania. Nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že žalovaná ako spotrebiteľ, na podporu ktorej vedľajší účastník vstúpil do konania, má nielen práva, ale aj povinnosti. Podľa § 93 ods. 4 vety prvej O. s. p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Vzhľadom na to, že žalovaná nebola vo veci úspešná (v prevažnej miere mala neúspech), súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

S odkazom na vyššie uvedené a pri aplikácii príslušných ustanovení súd konštatuje , že návrh žalobcu na zaplatenie 506,03 eur je dôvodný, iba v časti sumy predstavujúcej nesplatený zostatok poskytnutého úveru vo výške 375,20 eur. Súd pri výške nesplateného zostatku vychádzal predloženého splátkového kalendára a od celkovej sumy poskytnutej žalobcom (stípec označený v splátkovom kalendári ako čerpanie, v ktorom sú zahrnuté všetky platby a výbery žalovanej z bankomatu) vo výške 495,20 eur odčítal všetky úhrady, ktoré vykonala žalovaná v prospech účtu- úhrady splátok (stípec v splátkovom kalendári označený ako čiastka celkom - kredit) vo výške 120,- eur. Súd má za to, že iba rozdiel týchto súm presne kvantifikuje výšku žalobcovho nároku, očistený o nároky, ktoré súd žalobcovi nepriznal. Vo zvyšnej časti, preto súd žalobu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaná nespĺní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.