

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/171/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114226296  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114226296.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., P. XX, zastúpenej B.. Miroslavom Muzikom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Nitra, Farská 39 a otca B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. K. XXX, zastúpeného Mgr. Jurajom Šimunym, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Topolčany, Nám. M. R. Štefánika 30/33 o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletú A. A., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.9.2014 do 31.1.2015 predstavuje sumu 450 EUR, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 50 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa svojím písomným návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 05.09.2014 domáhala, aby Okresný súd Nitra zveril maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 300 eur mesačne od podania návrhu, pričom styk otca s mal. nežiadala upraviť. Svojím návrhom sa zároveň domáhala vydania predbežného opatrenia s totožným petitom ako vo veci samej. Vo svojom návrhu poukázala na skutočnosť, že s otcom maloletého dieťaťa sú stále manželia, no nežijú v spoločnej domácnosti už štyri mesiace.

Okresný súd Nitra uznesením č.k. 11P/171/2014-5 zo dňa 08.09.2014 návrh matky na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Matka na pojednávaní pred tunajším súdom uviedla, že manželstvo s otcom dieťaťa uzavreli XX.XX.XXXX a pochádza z neho mal. A.. Nežijú spolu od 20.05.2014. Otec dieťaťa pracuje ako vodič kamiónu v rámci EÚ. Otec teraz býva u jeho mamy v G. K.. Mal. mala s otcom vytvorený vzťah, všimla si však jej problémy s otcom a začala to akoby opakovať. Všimla si, že mal. je nespokojná a napätá a začala s ňou navštevovať psychologičku. Teraz otca odmieta, badať zmeny v jej správaní. Otec jej prispel za obdobie, čo spolu nežijú až v mesiaci 9/2014 sumou 100 eur na výživu maloletej. V priebehu konania uviedla, že je zamestnaná u súčasného zamestnávateľa od 25.08.2014 a jej čistý príjem je vo výške 270 eur mesačne, pričom poberá rodinné prídavky vo výške 23,50 eur mesačne na maloletú. Iný príjem neuviedla. Vyjadrila sa, že kým si našla prácu bola nezamestnaná. Vyjadrila sa, že žije s maloletou u

rodičov, ktorí ešte pracujú a s babkou, ktorá je na dôchodku. Ohľadom maloletej uviedla, že maloletá je žiačkou 4. ročníka ZŠ, je zdravá a ona má s ňou výdavky bežného charakteru.

Právny zástupca matky v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje, aby súd zaviazal otca dieťaťa na doplatenie súm výživného tak, aby výška výživného v rozhodujúcom období od 09/2014 do 01/2015 predstavovala sumu 150 eur mesačne a zohľadniť sumy výživného, ktoré otec v uvedenom období na maloletú zaplatil.

Otec na pojednávaní pred súdom uviedol, že s matkou dieťaťa nežijú od 05/2014 a už predtým vzťahy medzi nimi neboli dobré a viazla u nich komunikácia. Vyjadril sa, že naposledy sa s maloletou stretol 27.12.2014 a boli spolu v G. K.. Uviedol, že od mesiaca 05/2014 posielala matke na účet 100 eur mesačne ako výživné pre mal. Posledné dva mesiace neposlal výživné, lebo sa s matkou pohádali. Uviedol, že u súčasného zamestnávateľa zarába 1500 eur mesačne vrátane stravného, pričom pracuje ako vodič MKD v rámci krajín EÚ. Keď sa vráti na Slovensko, býva u rodičov, kde prispieva na bývanie a stravu 250 eur mesačne. Spláca rôzne pôžičky a úvery okolo 500 eur mesačne, ktoré majú pôvod v období jeho manželstva s matkou dieťaťa. Vyjadril sa, že pracuje tak 4 týždne a 1 týždeň je doma, pričom počas pobytu v zahraničí prespáva a býva v kamióne. Používa auto zn. Toyota Yaris, ktorá je evidovaná na jeho otca a auto kúpili jeho rodičia.

Právny zástupca otca v konečnom návrhu požadoval, aby súd zaviazal otca dieťaťa na doplatenie výživného v mesiaci 12/2014 a 01/2015 vo výške 100 eur mesačne, ktoré výživné otec v uvedených mesiacoch na maloletú nezaplatil.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje, aby súd v tomto konaní zaviazal otca dieťaťa na platenie výživného na mal. sumou 150 eur mesačne, a to v rozhodujúcom období od 09/2014 do 01/2015 a v uvedenom období zohľadniť sumy výživného, ktoré otec na mal. preukázateľne zaplatil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh matky, rodný list dieťaťa, uznesenie OS Nitra o zamietnutí návrhu matky na vydanie PO, doplnenie k návrhu matky, oznámenie PZ otca o prevzatí právneho zastúpenia a plnomocenstvo pre PZ otca, plnomocenstvo pre PZ matky, potvrdenie o príjme matky, správu ÚPSVaR Nitra - pohovor s mal. dieťaťom, uznesenie OS Nitra o zastavení konania v časti vydania PO na návrh otca, správu ZŠ Benkova G., potvrdenia o príjmoch na strane otca, doklady o výdavkoch na bývanie na strane matky, potvrdenie ZŠ K. Nitra, pracovnú zmluvu otca, potvrdenie o výplate Pnd matke, potvrdenie o príjme matky, mzdové listy matky, rozhodnutie o výške dôchodku babky matky mal. dieťaťa, doklady o výdavkoch na bývanie na strane matky, správu OR PZ DI Nitra k neevidencii matky, správu OR PZ DI Topoľčany, ospravedlnenie PZ otca a žiadosť o odročenie pojednávania, výpisy z účtu otca za kal. rok 2015, 2014, spis OS Topoľčany, potvrdenia o príjmoch otca, potvrdenie o príjme matky otca, čestné prehlásenie matky otca, potvrdenie o splatení pohľadávky, platobný rozkaz OS Topoľčany 5Ro 215/2014, návrh na vydanie platobného rozkazu, platobný rozkaz OS Nitra 18C/3/2015-38 zo dňa 24.2.2015, žalobu spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. proti otcovi dieťaťa o zaplatenie 93,38 eur doručená OS Nitra 7.1.2015, plnomocenstvo pre zástupcu PZ matky a poverenie pre zástupkyňu PZ odporcu, spis OS Topoľčany sp. zn. 11P/267/2014 - rozvod a UPP na čas po rozvode a zistil tento skutkový stav a právny stav veci.

Maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva jej rodičov matky L. A. a otca B. A.. Rodičia maloletého dieťaťa boli manželia, v spoločnej domácnosti žili do 05/2014. Ich manželstvo bolo medzičasom počas konanie Okresného súdu Nitra v tejto právnej veci rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/267/2014-44 zo dňa 03.02.2015, právoplatným dňa 11.02.2015. V časti úpravy rodičovských práv a povinností k mal. A. na čas po rozvode Okresný súd Topoľčany rozhodol tak, že schválil rodičovskú dohodu a mal. A. zveril do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 150 eur mesačne, styk otca s maloletou upravil tak, že je oprávnený sa s mal. stretávať každý piaty týždeň od 1.2.2015 od piatku od 15.00 hod. do nedele do 12.00 hod. Návrh na rozvod manželstva podal otec mal. dieťaťa dňa 24.09.2014, pričom matka podala návrh v tejto právnej veci dňa 05.09.2014. Na poslednom pojednávaní dňa 1.7.2015 účastníci v tejto právnej veci ustálili svoje názory tak, že požadovali, aby súd v tomto konaní rozhodol už len o zročnom výživnom na mal. A.. Matka požadovala rozhodnúť o výživnom za rozhodujúce obdobie od 09/2014 do 01/2015, otec za obdobie od 12/2014 a 01/2015. Matka býva v súčasnosti s maloletým A. u svojich rodičov v rodinnom dome, kde žije ešte babka matky mal. dieťaťa. Rodičia matky sú zamestnaní, babka matky dieťaťa je dôchodkyňa. Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná ako robotníčka v spoločnosti I. s.r.o., jej priemerný čistý príjem predstavuje výšku 370,50 eur, poberá rodinné prídavky na dieťa v sume 23,50 eur mesačne. Predtým bola nezamestnaná, bez evidencie na ÚPSVaR, mala príjem z práce na dohodu o pracovnej činnosti vo

výške 368,65 eur a 195,77 eur za obdobie od 01.07.2014 do 14.08.2014, z čoho jej boli vykonané zrážky exekúcie vo výške 125 eur. Mal. navštevuje 4. ročník ZŠ na K. ulici v G.. Do ZŠ matka platí platí ZRPŠ 16 eur mesačne, obedy 30 eur mesačne, školský klub 10 eur mesačne, krúžok hip-hopu 20 eur mesačne. Okrem toho má matka s mal. výdavky bežného charakteru - strava, oblečenie, obuv a potreby do školy. Maloletá. je zdravá, matka s ňou navštevuje psychologičku PhDr. O.. Otec je zamestnaný ako vodič MKD v spoločnosti V&D Truckin, s.r.o., jeho priemerný čistý príjem predstavuje výšku 591,06 eur a stravné 1 150, 42 eur. Prácu vykonáva v Belgicku, ubytovanie nemá zabezpečené v ubytovacích zariadeniach ale počas pracovných ciest prespáva v kabíne kamiónu. Pracuje 4 týždne a 1 týždeň je doma na Slovensku. Keď je na Slovensku, býva u rodičov, kde prispieva na bývanie a stravu sumou 250 eur mesačne, z čoho 100 eur je splátka otca rodičom za požičané peniaze. Spláca viaceré pôžičky a úvery sumou približne v rozsahu 500 eur mesačne. Podľa vyjadrenia otca dieťaťa ide o pôžičky a úvery z čias trvania manželstva. Na mal. prispieval od 05/2014, teda od ukončenia spolužitia s matkou mal. dieťaťa, výživným v sume 100 eur mesačne, nedoplatok mal za mesiace 12/2014 a 01/2015. Predloženými dokladmi v rozhodujúcom období pre toto konanie, teda od 9/2014 - 1/2015 preukázateľne na maloletú zaplatil výživné v mesiacoch 9/2014 100 eur, 10/2014 100 eur, 11/2014 100 eur. Za mesiace 12/2014 a 1/2015 zaplatenie výživného pre maloletú nepreukázal žiadnymi dokladmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schválí ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ( Zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel v tejto právnej veci k záveru, že v prípade, keď medzičasom došlo k právoplatnému rozhodnutiu súdu o rozvode manželstva rodičov mal. dieťaťa, predmetom konania v tejto právnej ostáva riešiť výživné, ktoré predchádza obdobiu nadobudnutiu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov dieťaťa, ktorý právoplatnosť nadobudol 11. 02. 2015 a bol vydaný Okresným súdom Topoľčany. Otec dieťaťa na základe citovaného rozsudku platí na

maloletú výživné v sume 150 eur mesačne a takto výživné pre maloletú plnil aj v mesiaci 2/2015. Preto súd v tomto konaní určoval fakticky už len zročné výživné zo strany otca pre maloletú, ktorá aj v čase pre právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva jej rodičov bola preukázateľne v osobnej starostlivosti jej matky a otec na jej výživu prispieval rôznymi sumami výživného, keďže rodičia dieťaťa sa na výške výživného nevedeli zhodnúť. Zročné výživné, ktoré súd za obdobie rozhodujúce pre toto konanie od 01. 09. 2015 do 31. 01. 2015, teda za obdobie piatich mesiacov určil v konečnej sume 450 eur zohľadňuje odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ktoré matka dieťaťa v konaní pred súdom v uvedenom rozhodujúcom období preukázala, zohľadňuje tiež pomery na strane rodičov mal. dieťaťa, a to zamestnanosť oboch rodičov dieťaťa a dosahovanie príjmov z výkonu práce, ktoré potvrdili zamestnávateľia oboch rodičov dieťaťa. Súd v podstate vychádzala pri svojom rozhodovaní zo stavu pomerovo, ktoré boli posudzované aj v konaní o rozvod manželstva rodičov mal. dieťaťa. Súd zohľadnil stav, že výživné zodpovedajúce pomerom na strane otca i matky dieťaťa a odôvodneným potrebám maloletej predstavuje čiastka 150 eur mesačne. Keďže otec dieťaťa v rozhodujúcom období pre toto konanie plnil jeho vyživovaciu povinnosť ku maloletej v rozsahu ako potvrdil súdom predloženými dokladmi o realizovaných platbách výživného v prospech maloletej, tieto platby ako plnenia v prospech maloletej súd zohľadnil a nedoplatok na bežnom výživnom pre maloletú za uvedené rozhodujúce obdobie v rozsahu sumy 450 eur povolil otcovi dieťaťa zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným, ktoré mu určuje rozsudok Okresného súdu Topoľčany o rozvode manželstva a úprave práv a povinností ku maloletej na čas po rozvode. Za rozhodujúce obdobie pre toto konanie od 9/2014 do 1/2015 by otec podľa tohto rozsudku mal zaplatiť na maloletú sumu po 150 eur v každom mesiaci. Ide teda o sumu 750 eur / 150 eur x 5 mesiacov/. V uvedenom rozhodujúcom období otec na maloletú zaplatil v mesiaci 9/2014 100 eur, v mesiaci 10/2014 100 eur, v mesiaci 11/2014 100 eur, teda spolu 300 eur. Tieto zaplatené sumy súdu dokladov výpismi z jeho účtov. Rozdiel sumy, ktorú by na výživnom pre maloletú mal zaplatiť podľa tohto rozsudku 750 eur a sumy ktorú na maloletú v rozhodujúcom období zaplatil, teda sumy 300 eur činí 450 eur. Túto sumu súd považoval súd za konečnú výšku zročného výživného zo strany otca na mal. dieťaťa, potom čo v prospech otca zohľadnil ním zaplatené sumy na výživu maloletej v rozhodujúcom období. Splátky zročného výživného otcovi dieťaťa súd povolil pod stratou výhody splátok. Pri ich povolení podľa ustanovenie § 160 O.s.p. prihliadol už vyššie opísaný stav odôvodnených potrieb mal. dieťaťa a tiež možností schopností a majetkových pomerov na stranách oboch rodičov dieťaťa, ktorí ku mal. mali a naďalej majú vyživovaciu povinnosť založenú stavom, že maloletá nie je schopná sama sa živiť. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.