

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114234806
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114234806.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO 31383408, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Vilímmom, so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti odporcovi: L. Z., D. X.X.XXXX, Š. A. B. F., D. N. S. N., R.C. XXXX/X, R. P. V. S., Z. H. Okresného Z. Bratislava L., o zaplatenie 172,65 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 52Ro/843/2014-11 zo dňa 18.12.2014.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 172,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 172,65 € od 14.3.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh na začatie konania z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 90,14 €, z toho za zaplatený súdny poplatok 16,50 € a za trovy právneho zastúpenia v sume 73,64 €, na účet jeho právneho zástupcu O.. O. S. S. S. H. N., V.Z., Č. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, S. Z. XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 25.11.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 11.12.2014, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 172,65 € s príslušenstvom titulom nezaplatenie poistného za poistné obdobie od 22.3.2012 do 22.6.2012; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 22.3.2010 uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu Č.. XXX/XXXXXX-X, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla odporcu pre prípad havárie, krádeže a úrazu; poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 22.6.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie od 22.3.2012 do 22.6.2012. O tejto skutočnosti odporcu informoval a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného. Odporca na jeho výzvu na zaplatenie dlžného poistného nereagoval. Z uvedeného dôvodu si uplatňuje popri istine aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ alebo Občiansky zákonník).

Súd sa primárne zaoberal otázkou svojej právomoci na konanie a rozhodnutie vo veci, keďže navrhovateľ je právnickou osobou sídliacou v Slovenskej republike (členskom štáte Európskej únie od 1.5.2004) a odporca je štátnym občanom B. F. (H. Č. Š. I.). Súd vychádzal z nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej aj len nariadenie Brusel I), podľa ktorého čl. 12 ods. 1 bez vplyvu na ustanovenie čl. 11 ods. 3 môže poistiteľ začať konanie len na súdoch členského štátu, v ktorom má odporca bydlisko bez ohľadu na to, či je tento poistníkom, poisteným alebo oprávneným z poistenia. V predmetnej právnej veci má poistený,

ktorý je odporcom, hlásený trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, preto Okresný súd Bratislava I dospel k záveru, že súd v Slovenskej republike má právomoc konať a rozhodnúť vo veci podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia Brusel I v spojení s čl. 66 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I bis). Okresný súd Bratislava I je vecne a miestne príslušným súdom Slovenskej republiky na konanie a rozhodnutie vo veci podľa § 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) v spojení s čl. 2 ods. 1, čl. 59 ods. 1 nariadenia Brusel I.

Pri určovaní rozhodného práva v predmetnej právnej veci súd postupoval podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (ďalej aj len nariadenie Rím I). Podľa čl. 7 ods. 2 druhá veta nariadenia Rím I pokiaľ si zmluvné strany nezvolili rozhodné právo poisťna zmluva sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poisťateľa. Zmluvné strany si v zmluve o poistení nezvolili rozhodné právo, pričom poisťateľ (navrhovateľ) má sídlo na území Slovenskej republiky, preto je rozhodným právom právo Slovenskej republiky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 52Ro/843/2014-11 zo dňa 18.12.2014, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 172,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 172,65 € od 23.6.2012 do zaplataenia, nahraďiť trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 63,12 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 OSP vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na odporcovi nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy. Súd preto vykonal šetrenie ohľadne jeho pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR a v Sociálnej poisťovni. Z výsledkov dopytov súd nezistil inú adresu trvalého, prechodného alebo obvyklého odporcu, ako je uvedená v návrhu na začatie konania, na ktorej by sa zdržiaval. Súd zároveň nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/31/2015-17 z 12.3.2015 odporcovi ustanovil opatrovníčku pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, poisťnou zmluvou č. 608/006940-3 zo dňa 22.3.2010, protokolom o poisťnom poradenstve zo dňa 22.3.2010, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 23.8.2012, výpisom platieb odporcu. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 22.3.2010 poisťnú zmluvu Č.. XXX/XXXXXX-X, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla odporcu: Z. L., I.: N.-XXXZF pre prípad havárie, krádeže a úrazu. Zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú. Účastníci sa dohodli na ročnom poisťnom v sume 638,84 €, pričom štvrtročné splátky poisťného predstavovali sumu 172,65 €. Dátum začiatku poistenia bol dohodnutý na 22.3.2010 od 17,35 hod.

Odporca nezaplatil poistné v zákonom stanovenej lehote, preto poistná zmluva zanikla dňa 22.6.2012 podľa § 801 ods. 1 OZ. Navrhovateľ listom zo dňa 23.8.2012 odporcovi oznámil zánik poistnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poistného a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného v sume 172,65 €, lehotu na zaplatenie dlžného poistného neurčil. Odporca na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagoval a dlžné poistné navrhovateľovi nezaplatil.

Podľa § 788 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 OZ osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd mal za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o poistení jeho motorového vozidla pre prípad havárie, strany a úrazu, v zmysle ktorej navrhovateľovi ako poistiteľovi vznikla povinnosť poskytnúť poistné plnenie poistenému v prípade poistnej udalosti a odporcovi ako poistenému vznikla povinnosť platiť poistné. Dohodli sa na ročnom poistnom v sume 638,84 €, pričom štvrťročné splátky poistného predstavovali sumu 172,65 €. Odporca riadne a včas nezaplatil poistné za obdobie od 22.3.2012 do 22.6.2012 v sume 172,65 €, preto ku dňu 22.6.2012 došlo v zmysle § 801 ods. 1 OZ k zániku poistnej zmluvy č. 608/006940-3 zo dňa 22.3.2010. Navrhovateľ má podľa ustanovenia § 803 ods. 1 OZ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, teda za dobu od 22.3.2012 do 22.6.2012 v sume 172,65 €. Navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy listom zo dňa 23.8.2012 a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného v sume 172,65 €. Odporca na túto výzvu navrhovateľa nereagoval a dlžné poistné mu do zániku poistenia nezaplatil.

Z uvedených dôvodov a na základe citovaných právnych predpisov súd vyhodnotil návrh na začatie konania v časti istiny ako dôvodný, preto mu vyhovel.

Keďže odporca nezaplatil dlžné poistné, dostal sa do omeškania. Navrhovateľ si uplatnil popri istine aj úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 172,65 € od 23.6.2012 do zaplatenia. Navrhovateľ však nepreukázal, žeby odporcovi bola jeho výzva zo dňa 23.8.2012 na zaplatenie dlžného poistného doručená (nepripojil žiadnu doručenkú, prípadne iný doklad preukazujúci prevzatie výzvy odporcom). Súd doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami opatrovníkovi odporcu dňa 12.3.2015, od kedy sa mohol odporca, resp. jeho opatrovník, dozvedieť o dlhu odporcu voči navrhovateľovi. Vo výzve na zaplatenie dlžného poistného nebola určená lehota na plnenie, preto nasledujúcim dňom (13.3.2015) po doručení návrhu na začatie konania spolu s prílohami bol odporca povinný splniť svoj

dlh voči navrhovateľovi a keďže tak neurobil, od 14.3.2015 sa dostal do omeškania. V prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (14.3.2015) základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 0,05%, preto zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 8,05% ročne z dlžnej sumy s ohľadom na to, že záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom vznikol pred 1.2.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa § 3 účinného k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Súd na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov priznal navrhovateľovi popri istine aj úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 172,65 € od 14.3.2015 do zaplatenia (§ 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 a § 10c nariadenia č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013).

Zamietnutie návrhu na začatie konania sa týka úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 172,65 € za obdobie od 23.6.2012 do 13.3.2015, pretože navrhovateľ nepreukázal, žeby sa pred 12.3.2015 dostala do dispozičnej sféry odporcu jeho výzva zo dňa 23.8.2012 na zaplatenie dlžného poistného. Preukázateľne sa uvedená výzva dostala do dispozičnej sféry odporcu, resp. jeho opatrovníka, až dňa 12.3.2015. Preto je v tejto časti návrh na začatie konania nedôvodný a súd ho zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci len nepatrný neúspech, priznal plnú náhradu trov konania voči odporcovi. Pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia súd vychádzal z ustanovení § 10, § 14, § 15 písm. a/, § 18 ods. 3, § 20c vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška). Hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 172,65 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 18,26 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- príprava a prevzatie veci dňa 10.10.2014 - 18,26 € (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),
- písomné podanie na súd zo dňa 25.11.2014 - 18,26 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2014 - 2 x 8,04 € = 16,08 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20 % zo sumy 52,60 € = 10,52 € (18 ods. 3 vyhlášky),
- súdny poplatok 16,50 €.

Platobným miestom pre náhradu trov konania účastníkom je ich právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.