

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207944
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314207944.1

Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, adresa pre doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147, proti odporcovi: X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, IČO: 42388911, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, právne zastúpený STEHURA & partners, s.r.o., so sídlom Čadca, Fraňa Kráľa 2080, o zaplatenie 1.053,16 Eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 11C/61/2014-52 zo dňa 02. februára 2015, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Odporcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania spočívajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 83,76 Eur, k rukám právneho zástupcu STEHURA & partners, s.r.o., so sídlom Čadca, Fraňa Kráľa 2080, do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresným súd zamietol v celom rozsahu návrh navrhovateľa a zaviazal navrhovateľa nahradiť trov vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľ proti rozsudku prostredníctvom právneho zástupcu podal odvolanie, ktorým žiadal rozsudok zrušiť a vrátiť okresnému súdu na nové konanie, prípadne zmeniť a návrhu v plnom rozsahu vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

K odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník na strane odporcu. Svoje vyjadrenie smeroval tak do veci samej ako aj k odvolaniu voči trovám konania. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania, ktoré tiež vyčíslil.

Krajský súd Žilina ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou včasnosti podania odvolania proti uzneseniu a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie navrhovateľa odmietol.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol navrhovateľovi riadne doručený prostredníctvom pošty dňa 02. marca 2015, čo má odvolací súd za preukázané z vrátenej doručenky, ktorá má charakter verejnej listiny. Nasledujúcim dňom začala navrhovateľovi plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa, pričom posledný deň lehoty pripadol na 17. marca 2015 (t.j. utorok). Navrhovateľ podal odvolanie na pošte až dňa 18. marca 2015, o čom

svedčí pečiatka na pripojenej obálke (č.l. 65). Z toho je zrejmé, že navrhovateľ podal odvolanie proti napadnutému rozsudku až po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

Na základe uvedených skutočností, keďže navrhovateľ podal odvolanie oneskorene, odvolací súd podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. jeho odvolanie odmietol a nezaoberal sa preto vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia, ani samotnými dôvodmi odvolania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi - vyjadrenie k odvolaniu v zmysle vyhl.č. 655/2004 Z.z. Navrhovateľ nebol v tomto štádiu konania úspešný, a preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. mu nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Naproti tomu odporca si náhradu trov aktuálneho odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.). Vedľajší účastník, ktorý oboznámením sa s obsahom spisu úspešne bránil odporcu v konaní, či uplatnil trovy odvolacieho konania za písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa, ktoré mu boli priznané aplikujúc ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.