

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/91/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202233
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322202233.2

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v spore žalobcu: H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, proti žalovaným: 1/ H. R., rod. J., nar. XXX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, D. X., 2/ J. F., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX, 3/ H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX, 4/ Z. J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. E. XXXX/XX, W., 5/ H. J., nar., XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX, 6/ R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 7/ J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 8/ H. R., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, 9/ J. P. J., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX, 10/ H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. I. Č. S. XX, Č. N., 11/ D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, Q. U., Č. N., 12/ P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, U., Č. N., 13/ T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX Č. N., 14/ J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 15/ J. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 16/ J. J., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX, 17/ K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, Č. - I. F., 18/ J. X., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XXX, R. U., 19/ H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX, 20/ G. O., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 21/ J. S., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 22/ S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. S. X, F.P. Q. U., Č. N., 23/ G. F., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX, 24/ L. A., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX, 25/ G. J., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 26/ A. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 27/ G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, Č., 28/ H. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 29/ H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 30/ G. T., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 31/ J. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX, 32/ J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX, 33/ R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, X. Q. X., 34/ J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, X. Q. X., 35/ J. X., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, 36/ H. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným v rade 1/ - 36/ náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.09.2022 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (č.l. 2-5 spisu).

2. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 4C/91/2022-64 zo dňa 03.10.2022 vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby pod sankciou odmietnutia podania podľa ust. § 129 ods. 3 CSP.

3. Žalobca dňa 21.10.2022 doručil súdu podanie, v ktorom uvádza, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť s tým, aby žiadnemu z účastníkov nebola priznaná náhrada trov konania (č.l. 67 spisu).

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. V danom prípade žalobca využil svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a žalobu na č. I. 25 spisu vzal v celom rozsahu späť podaním doručeným súdu dňa 21.10.2022 (č.l. 67 spisu).

9. K späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, preto sa v zmysle ust. § 146 ods. 1 druhej vety CSP súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby nevyžaduje.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods. 1 CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. V danom prípade mal súd nesporne zistené a preukázané, že konanie sa začalo doručením žaloby na súd dňa 06.09.2022. Žalobca dňa 21.10.2022 doručil súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Dôvod späťvzatia žaloby však žalobca neuviedol. Zastavenie konania tak z procesného hľadiska zavinil žalobca, ktorý zobrala žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Toho času tak nie je zrejmé či žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaným v rade 1/- 36/ v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Súd má zo spisu preukázané, že žalovaným v rade 1/- 36/ počas konania nevznikli žiadne trovy konania. Z uvedeného dôvodu, súd rozhodol tak, že žalovaným v rade 1/ -36/ nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

13. Vzhľadom k tomu, že dané konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby, vznikol žalobcovi nárok na vrátenie súdneho poplatku. Keďže súdny poplatok nebol žalobcom s podaním žaloby uhradený a nebol súdom vyrubený, nemôže byť žalobcovi ani vrátený.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne (§ 357 písm. a), m) CSP).

Proti výrokom III. a IV. tohto uznesenia o vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.