

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202591
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915202591.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA s. r. o. Europeum Business Centre, IČO: 31348751, so sídlom Suché Mýto 1, P. O. Box 328, 814 99 Bratislava, zast.: JUDr. Eva Marková, advokátka, ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre, so sídlom Suché mýto 1, P. O. Box 328, 814 99 Bratislava 1 proti odporkyni: F. J., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX J. I., o zaplatenie 108,39 € s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 04.05.2015 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 108,39 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 20.12.2014 do zaplatenia, a náhrady trov konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia k rukám navrhovateľa, titulom omeškania odporkyne s úhradou peňažného dlhu.

Podaním doručeným súdu 29.06.2015, vzal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoj návrh späť a požiadal aby súd konanie zastavil, vzhľadom k tomu, že sa jedná o duplicitné podanie (sp.zn. 2C/107/2015).

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví

Podľa § 83 OSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Ustanovenie § 83 O.s.p., vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Konštatujúc preto procesnú prekážku litispendencie v zmysle ust. § 83 OSP, založenú začatím konania o skôr navrhovateľom podanom návrhu, vedeným pod sp. zn. 2C/107/2015, súd konanie v tejto veci zastavil postupom podľa ust. § 104 ods.1 veta prvá OSP, bez ohľadu na vyššie zmienený dispozitívny procesný úkon navrhovateľa.

O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dni od jeho doručenia cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.