

v rukách O.. R.. Preto by mal cenu určiť znalec. Ťažby boli vybavované a realizované bez vedomia navrhovateľa. Podľa výpočtov odborníka z odboru lesníctva je predpokladaná suma, ktorá mala byť zložená na depozitnom účte za uvedené osoby 3.052 €. Je to suma po odpočítaní 306,58 €, ktoré boli na navrhovateľovu žiadosť vyplatené účtovníčkou v roku 2004. Navrhovateľ všetkým odporcom zaslal list zo dňa 30.9.2014, výzvu na zaplatenie nájomného za prenájom lešných pozemkov - mimosúdne riešenie sporu a výzvu na plnenie si povinností podľa zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločstvách. Navrhovateľ sa so svojím nárokom obrátil aj na Okresný súd Čadca. Išlo o konanie číslo 8C/16/2007. V tomto konaní mala byť vyčíslená suma, aká mala byť vyplatená navrhovateľovi a aká bola vyplatená skutočne podľa podielov R. T. a oboch spomínaných U. za výrub dreva za roky 1999-2004. Táto otázka nebola uložená znalkyni súdom. Stalo sa tak aj preto, že navrhovateľ bol nesprávne poučený svojím právnym zástupcom. Znalkyňa mala k dispozícii podklady o navrhovateľovi vyplatených sumách za výrub dreva v rokoch 1999-2004, ktoré však jemu vyplatené neboli. Z tohto dôkazu vyplýva, že skutočne s drevnou hmotou a získanými finančnými prostriedkami z predaja tejto drevnej hmoty sa nehnospodárilo v súlade so zákonom. Podľa informácií navrhovateľa pozemkové spoločnosti nevedú podúčty pre neznámych vlastníkov, resp. sa účelovo vyhovávajú, že finančné prostriedky neznámych vlastníkov spravujú a sú na účtoch Lesy SR, š. p., resp. Slovenského pozemkového fondu. Navrhovateľ listom zo dňa 14.10.2013 žiadal vyplatenie podielov po jeho právnych predchodcoch. Odpoveďou bol list predsedu združenia M. D., ktorý sa odvolal na konanie 8Co/50/2010-387, ktorým pravdepodobne myslel konanie 8C/16/2007. Čo do výpočtu za rok 1999-2004 mala byť na depozitnom účte uložená suma: vyťažené drevo v množstve 2.333 m³, podiel R. T. je 13,53 m³ a oboch U. je 61,08 m³, vyjadrené v peniazoch 631 € (18.942,- Sk), resp. 2.850 € (85.512,- Sk). Spolu je množstvo drevnej hmoty 74,61 m³: 104,454 Sk, (3.481 €). Po odrátaní vyplatenej sumy zostáva suma 3.052 €. Pri výpočte navrhovateľ vychádzal z priemernej ceny 1.400 Sk,- podľa znaleckého posudku. Drevo však bolo predané za trhovú cenu 1.800 Sk,- (13,33 €). Znalecký posudok konštatoval: vyťažené a predané za 12.000 €. Na základe uvedených skutočností sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým uloží odporcom povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 3.052 € s 5,25 % úrokom z omeškania od podania návrhu do zaplatenia ako aj trovy konania v sume ako bude uvedená v písomnom vyhotovení rozsudku a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Predmetný návrh bol doplnený podaním doručeným súdu dňa 5.3.2015, v doplnenom návrhu ktorom navrhovateľ uviedol odlišné skutkové okolnosti a zároveň aj inú sumu, ktorú žiadal vyplatiť titulom výrubu dreva, podľa jeho tvrdení vykonanom i v mesiaci september roku 2014. I v nadväznosti na doplnený návrh bol návrh navrhovateľa nejasný a nezrozumiteľný.

Keďže podanie navrhovateľa, osobne podané súdu dňa 30.10.2014 a doplnené dňa 5.3.2015, nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd vyzval navrhovateľa uznesením č. k. 7C/230/2014-18 zo dňa 19.3.2015, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady návrhu zo dňa 23.10.2014, doručeného súdu dňa 30.10.2014 a doplneného dňa 5.3.2015, pod sankciou jeho odmietnutia (čl. 18).

Uznesenie č. k. 7C/230/2014-18 zo dňa 19.3.2015, ktorým súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd jeho podania, bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 2.4.2015, skutočnosti ktorej svedčí vlastnoručný podpis navrhovateľa na pripojenej doručke (čl. 20). Keďže navrhovateľ na výzvu súdu ku dňu vydania tohto uznesenia žiadnym spôsobom nereagoval, jeho podanie napriek riadnemu poučeniu súdu neopravil, súd jeho podanie zo dňa 23.10.2014, podané súdu osobne dňa 30.10.2014, doplnené dňa 5.3.2015, odmietol.

Občianske súdne konanie, pokiaľ ide o sporové konanie, je zásadne spravované návrhovou zásadou. To znamená, že súd koná len na základe riadneho návrhu na začatie konania, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadny návrh v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. (podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou a datované, predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) musí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého má návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov,

ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudochý návrh).

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudochým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval a konkretizoval tvrdenia namiesto navrhovateľa.

Treba zdôrazniť, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Bude tomu najmä v prípade, ak z obsahu návrhu nemožno jednoznačne zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, uvedenie skutočností z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť veci.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže podanie navrhovateľa neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania [navrhovateľ v návrhu na začatie konania: 1. riadne neoznačil účastníkov konania (menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom, prípadne telefónnym číslom, údajom o štátnom občianstve, v prípade, že je účastníkom konania právnická osoba, tak i názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom, ak je pridelené), konkrétne dátumom narodenia navrhovateľa, ďalej dátumom narodenia odporkyne v rade 5., a zároveň i odporcov v rade 1. až 4. a 6., ktorých, keďže sú právnické osoby, bolo potrebné riadne označiť názvom alebo obchodným menom, ďalej sídlom a identifikačným číslom, ak bolo pridelené, a to vrátane riadneho označenia odporcu v rade 2. (ktorého navrhovateľ označil ako Spoločenstvo bývalých urbaristov, 023 52 Olešná, alebo Urbár Olešná, Pozemkové spoločenstvo, 023 52 Olešná 742 alebo Lesy Olešná, pozemkové spoločenstvo, 023 52 Olešná 742, Olešná u Rovňanov a odporcu ktorého z takto uvedeného označenia nebolo možné jednoznačne identifikovať), navrhovateľ súdu v tejto súvislosti zároveň neoznámil a nepreukázal, či odporca 1. a odporca 2. majú právnu subjektivitu; 2. neopísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré ho viedli k podaniu tohto návrhu, opísanie ktorých slúži k vymedzeniu predmetu konania po skutkovej stránke a z opísania ktorých by bolo zrejmé, ktorej veci sa podanie navrhovateľa týka a čo ním navrhovateľ sleduje, nakoľko návrh a doplnený návrh bol zmätočný, nejasný a nezrozumiteľný (teda napr. kto vykonával výrub dreva na navrhovateľových pozemkoch s tým, že tieto pozemky bolo potrebné riadne identifikovať uvedením druhu pozemku, výmery, parcelného čísla .. (nielen odkazom na LV), ďalej kedy mal byť výrub dreva na navrhovateľových pozemkoch vykonávaný, kto bol navrhovateľovi povinný doplatiť náhradu za výrub dreva vo výške 3.052 € a z akého titulu atď.), navrhovateľ zároveň nešpecifikoval uplatnenú istinu a neuviedol, za ktoré roky žiada náhradu za ťažbu dreva vyplatiť, pričom nekonkretizoval rozhodnutie, ktoré spomína v doplnenom návrhu, ktoré malo byť doručené jeho synovi dňa 21.2.2015; 3. nepripojil listinné dôkazy, na ktoré sa ako navrhovateľ odvolával, napr.: A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX, A. Č.. XXXX, listinu preukazujúcu jeho členstvo v príslušných lesných a pozemkových spoločenstvách, znalecký posudok, na základe ktorého malo Lesné spoločenstvo vyťažiť za roky 1999-2004 celkom 2.333 m³ drevnej hmoty, nájomnú zmluvu za prenájom lesných pozemkov, rozhodnutie, vo veci vyšetrovania vedeného pod číslom - ORPZ SR Čadca č. ČVS: ORP-573/OEK-CA,2010, ORPZ SR Čadca č. ČVS: ORP-1691/1-OSV-CA 2005, OO PZ Turzovka č. ČVS: ORP-1236/Tu-CA-2008, 4. neuviedol presný a určitý rozsudochý návrh, t.j. rozhodnutie, ktorého sa od súdu domáhal, ktorého presnosť, určitosť a zrozumiteľnosť je nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ podaním návrhu sledoval, a to s uvedením dňa, ku ktorému sa odporcovia dostali s úhradou dlžnej sumy do omeškania a identifikáciou odporcov, ktorým mala byť povinnosť úhrady dlžnej sumy vrátane úrokov uložená s uvedením, či si v konaní navrhovateľ uplatňuje sumu 3.052 € alebo sumu 6.306,86 € a z akého dôvodu sa v doplnenom návrhu domáha úhrady inej sumy ako v pôvodne podanom návrhu.], navrhovateľ vady návrhu v stanovenej lehote napriek výzve súdu a riadnemu poučení o následkoch neodstránenia väd návrhu neodstránil, a ide o taký nedostatok, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní,

súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa jeho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Podľa § 146 ods. 2 vety prvej zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal neúplné podanie. Z uvedeného tak vyplýva, že trovy konania by bol povinný uhradiť odporcom navrhovateľ. Keďže odporcom v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli a s poukazom na tú skutočnosť, že okruh odporcov v tomto štádiu konania nebol ustálený, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku).

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením Okresného súdu Čadca najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.