

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114225372
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114225372.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený spoločnosťou URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti odporcovi: T. W., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom W. XXXX/XX, D., o zaplatenie 188,28 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 17C/273/2014-43 zo dňa 29. októbra 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorým vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol a o náhrade trov konania, **p o t v r d z u j e**.

Výroku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 18,28 eur s príslušenstvom sa **n e d o t ý k a**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 18,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 18,28 Eur od 28.06.2013 až do zaplatenia, vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol. Okresný súd vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 03.02.2013 Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV na základe ktorej bol odporcovi zriadený prístup k verejnej sieti a za tým účelom mu bolo poskytnuté telefónne číslo. Na základe Dodatku k tejto zmluve bola odporcovi aktivovaná služba TV Extra a mobilná TV. Dohoda o poskytovaní predmetných služieb bola na dobu viazanosti 24 mesiacov, pričom súčasťou tejto dohody nebol prenájom zariadenia Set - Top - Box. Využívaním telekomunikačných služieb odporcom vznikla navrhovateľovi celková pohľadávka v sume 18,28 Eur ako nezaplatené mesačné poplatky za využitie predplatných služieb v období od 02/2013 do 03/2013. Vychádzajúc z ustanovení Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, okresný súd považoval za dôvodný nárok navrhovateľa na úhradu sumy 18,28 Eur titulom pohľadávky za neuhradené služby. Z tejto sumy zároveň priznal navrhovateľovi úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Sumu 170 Eur s príslušným úrokom z omeškania, ktorú si navrhovateľ uplatňoval titulom zmluvnej pokuty dojednanej v ustanovení článku 2.13 Dodatku k zmluve, z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti - riadne a včasné nezaplatenie ceny poskytnutých služieb, nepovažoval za opodstatnenú a vyhodnotil ju ak neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprijateľnosť videl v neprimeranosti zmluvnej pokuty, táto nezodpovedala doposiaľ poskytnutej zľave z ceny poskytnutých služieb. Poskytnutá zľava predstavovala pre odporcu benefit za uzavretie zmluvy na dobu viazanosti 24 mesiacov. K porušeniu zmluvnej povinnosti došlo druhý mesiac po uzavretí zmluvy, teda napriek

tomu, že odporca využíval predmetnú službu po zľave iba dva mesiace, bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu v plnej výške 170 Eur. Konštatoval, že zmluvná pokuta je neprimerane vysoká vzhľadom k výške poskytnutej zľavy, ktorá predstavuje čiastku 18,79 Eur.

O náhrade trov konania rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.. Odporcovi ako úspešnému účastníkovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože tento si ho neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku do výroku, ktorým bol žalobný návrh zamietnutý podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby krajský súd v tejto časti rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Poukazoval na článok 2 bod. 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorý podľa jeho názoru dostatočne zreteľne upravuje právo na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty. Poskytnutie benefitov za zľavnenú cenu odporcovi vo vzájomnom záväzkovom vzťahu bolo kompenzované vernosťou odporcu ako zákazníka. Ten sa zaviazal nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by mohlo dôjsť k odstúpeniu od zmluvy, alebo k jej vypovedaniu. Dohodnutá zmluvná pokuta predstavovala minimálnu škodu rovnajúcu sa sume poskytnutých služieb a rozdiel ceny mobilného zariadenia medzi predajnou a akciovou cenou jednotlivých zariadení, ktoré boli odporcovi poskytnuté. Zmluvná pokuta tak v porovnaní s dlžnou sumou za neuhradené služby nie je neprimeraná. Zároveň poukázal na iné rozhodnutia odvolacích súdov, ktorými bol naopak jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty posúdený ako dôvodný.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. (z titulu ktorého zostal nedotknutým odvolaním nenapadnutý výrok, ktorým bolo čiastočne žalobnému návrhu vyhovie) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.), rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietol ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd sa v zásadných a rozhodujúcich zisteniach a záveroch stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov rozsudku okresného súdu a na zdôraznenie vecnej správnosti len doplnil/zopakoval niektoré podstatné skutočnosti/argumenty. Zároveň v tomto smere prihliadal na konkrétne námietky odvolateľa.

Odvolací súd sa nezaoberal tou časťou odvolacej argumentácie navrhovateľa, ktorá nekorešpondovala s obsahom napadnutého rozhodnutia. V tejto súvislosti zdôrazňuje svoju viazanosť odvolacími dôvodmi (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a k tomu sa vzťahujúcu zodpovednosť navrhovateľa za konkrétne vymedzenie odvolania.

Odvolateľ v podanom odvolaní uvádza rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa uplatneného nároku odlišne od skutočností, ktoré boli uvedené v podanom žalobnom návrhu a na základe ktorých si uplatňoval žalovaný nárok voči odporcovi. Jeho následná argumentácia tak nekorešponduje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Okresný súd pri posúdení neprijateľnosti zmluvnej pokuty dohodnutej v článku 2 bod 13 Dodatku vychádzal zo zistenia, že výška poskytnutej zľavy navrhovateľom odporcovi v sume 18,79 Eur je neprimeraná výške zmluvnej pokuty. Navrhovateľ v podanom odvolaní namieta, že výška zmluvnej pokuty bola primeraná prípadnej minimálnej škode rovnajúcej sa sume poskytnutých služieb a rozdielu ceny mobilného zariadenia medzi predajnou akciovou cenou jednotlivých zariadení, ktoré boli odporcovi poskytnuté. Ako však už bolo konštatované, navrhovateľ v podanom žalobnom návrhu netvrdí a ani nepreukazuje, že nejaké zariadenia na základe uzatvorenej zmluvy č. A676786289 a Dodatku k tejto zmluve, ktorou bola odporcovi aktivovaná služba TV Extra, mobilná TV boli navrhovateľom odporcovi poskytované. Rovnako nezodpovedá stavu veci tvrdenie navrhovateľa, že okresný súd pri nepriznaní zmluvnej pokuty sa odvolával na rozhodnutia súdov, ktorými bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení krajský súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Navrhovateľ výslovne nenamietal správnosť závislého výroku o trovách konania, ktorý bol takisto predmetom prieskumu odvolacieho súdu. Pri rozhodovaní o trovách konania okresný súd vychádzal správne z výsledku úspechu účastníkov v konaní, preto aj v tejto časti jeho rozhodnutie ako vecne správne krajský súd potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.. Odporca bol v odvolacom konaní úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi. Tieto si však v súlade s ust. 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, krajský súd mu preto ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.