

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010651
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8314010651.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove predsedom senátu JUDr. Vladimírom Monokom na verejnom zasadnutí konanom dňa 1.7.2015, v trestnej veci obžalovanej J. I. pre prečin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 171/2014 zo dňa 16.2.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku **b e r i e** späťvzatie odvolania okresného prokurátora krajským prokurátorom na vedomie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bola obž. J. I. podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku oslobodená spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako prečin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že

- dňa 18.01.2013 v čase okolo 00.00 hod. v pohostinstve L. na autobusovej stanici v V. počas toho, ako si H. R. vybral peňaženku z vrečka svojich nohavíc a otvorenú ju držal v ruke, pristúpila k nemu C. O. a vybrala z jeho peňaženky finančnú hotovosť vo výške 90,- eur, ktorú si dala do svojho vrečka a následne časť z tejto peňaženky hotovosti vo výške 20,- eur dala J. I.,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal prokurátor v neprospech obžalovanej odvolanie, ktoré neskôr aj písomne odôvodnil. Má zato, že okresný súd v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a týmto dokazovaním boli objasnené všetky základné skutočnosti uvedené v ustanovení § 119 ods. 1 Tr. poriadku. Pri vykonávaní dôkazov sa nedopustil pochybení, ktoré by mali charakter podstatných chýb konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. poriadku dospel k nesprávnemu názoru, že skutku sa obžalovaná nedopustila a že nenaplnila zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu. Súčasne je presvedčený o tom, že súd pochybil vo výroku o vine napadnutého rozsudku. Okresný súd vyhodnotil dôkaznú situáciu v prospech obžalovanej, pričom nezohľadnil všetky skutočnosti. Uznáva, že prokuratúra v prípravnom konaní nedokazovala objektívne, napriek všetkej snahe zabezpečiť viac dôkazov o vine obžalovanej, a že sám poškodený obžalovanú neusvedčuje priamo, opierajúc sa o výpoveď svedkyne L., ktorá popísala situáciu na mieste činu a prítomnosť obžalovanej v bezprostrednej blízkosti poškodeného, ktorému s C. O. mali ukradnúť nákup a s ktorým spolu istú dobu komunikovali. Obžalovaná sa priznala pred začatím trestného stíhania, ale následne aj v rámci konania o dohode o vine a treste, ktoré bolo neúspešné len z dôvodu späťvzatia a zmeny trestu. Obžalovaná I. sa dovedy k spáchaniu skutku priznávala a usvedčovala aj O., vzhľadom k čomu má zato, že súdne rozhodnutie je nesprávne aj s prihliadnutím

na osobu obžalovanej, ktorá je špeciálna recidivistka. V danom prípade ide o rad nepriamych dôkazov, ktoré obžalovanú usvedčujú. V spojení s konaním o dohode o vine a treste poukazuje aj na ust. § 232 ods. 4 Tr. poriadku, keď sa v ňom obž. I. k spáchaniu skutku doznala, aj keď s „ novo navrhovaným“ trestom nesúhlasila, kedy mal súd vykonať hlavné pojednávanie a rozhodnúť už len o treste a ďalších výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o treste. Vo svetle týchto skutočností majú za to, že napadnutý rozsudok nie je zákonný a správny. Preto navrhol, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové pojednanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 1.7.2015 však krajský prokurátor prehlásil, že odvolanie okresného prokurátora berie späť.

Podľa § 312 ods. 2 Tr. poriadku osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na to, že odvolanie okresného prokurátora vzal krajský prokurátor späť, predseda senátu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 312 ods. 4 Tr. poriadku vzal toto späťvzatie odvolania na vedomie.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.