

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16C/240/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115213259  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115213259.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa G.. Y. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23. 06. 2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia v znení:

„Odporca je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29. 10. 2013 č. 8500034242, uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

Zamestnávateľ žalobcu je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29. 10. 2013 č. 8500034242, uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom.“

Navrhovateľ sa vyjadril, že odporca vykonáva zrážky zo mzdy v zmysle dohody v zmluve o úvere č. 8500034242, ktorú uzavrel s navrhovateľom.

Navrhovateľ tvrdil, že existuje naliehavý právny záujem na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky a žiadal súd o vyhlásenie predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy za neplatnú. Navrhovateľ vo svojej argumentácii poukázal na rozhodnutia Európskej komisie vo veci C-30/12, ktorá pojednáva o neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy a nemožnosti spotrebiteľa vyhodnotiť zmluvné podmienky a ich prijateľnosť.

Navrhovateľ sa vo veci samej domáha ochrany svojich práv prostredníctvom žaloby o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 veta prvá a druhá OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami;

Povinnosťou súdu pri rozhodovaní o predbežnom opatrení je skúmať, či je nárok osvedčený a či je potrebný. Nárok v takomto prípade nemusí byť nepochybne preukázaný, ale súd sa obmedzuje len na osvedčenie najzákladnejších skutočností preto, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti vyžadujú.

Predbežné opatrenie možno nariadiť, vzhľadom na jeho provizórnu povahu, len v nevyhnutnej miere, nakoľko predstavuje značne silný zásah do hmotnoprávneho postavenia účastníka bez vydania meritórneho rozhodnutia založeného na dokazovaní tvrdených skutočností. Pri návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je povinnosťou navrhovateľa preukázať, že bez nariadenia predbežného opatrenia vznikne škoda a čoho sa bude navrhovateľ domáhať vo veci samej. Cieľom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov.

Súd zistil, že navrhovateľ súčasne s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podal návrh aj vo veci samej.

Súd mal za to, že navrhovateľ v základnej miere neosvedčil možný vznik ujmy a nestotožnil sa s argumentami navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd má za to, že zrážky zo mzdy sú vykonávané z uzavretého právneho úkonu, ktorý sa stal podkladom na poskytnutie finančných prostriedkov navrhovateľovi. Podľa názoru súdu, nemožno tvrdiť, že existuje naliehavý právny záujem na vyhlásení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pokiaľ dohoda, na základe ktorej boli navrhovateľovi poskytnuté finančné prostriedky je platná a účinná.

Nakoľko v danom prípade z platného právneho úkonu nie je osvedčený možný vznik ujmy, pričom navrhovateľ vo veci samej vôbec nenapáda platnosť zmluvy o úvere či prijateľnosť a s tým súvisiacu platnosť jednotlivých dojednaní zmluvy, súd návrhu aj v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/994/2013 zo dňa 20. 11. 2013, opísaného vo vyššie uvedenom odseku, nevyhoveli a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodne v zmysle § 145 OSP v rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).