

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/155/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202447
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822202447.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa E. E., nar.XX.XX.XXXX, bytom U. XX/XXX, C., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny S., Š. XXX, XXX XX S., t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti D. Č., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/XXX, C., dieťa matky D. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., t.č. bytom U. XX/XXX, C., a neuvedeného otca, na podnet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny S., o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 7 P 181/2014 - 24 zo dňa 03. júna 2014 a to tak, že z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou E. E., nar. XX.XX.XXXX ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti D. Č., nar. XX.XX.XXXX a maloletú z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny S., doručil súdu dňa 26.09.2022 podnet na začatie konania o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú E. E.. Podnet odôvodnil skutočnosťou, že z prevedeného šetrenia pomerov vyplýva, že náhradný rodič nevie samostatne zabezpečovať starostlivosť o maloletú, a súčasne, matka má vytvorené dostatočné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, keďže má vo svojej starostlivosti aj ostatné svoje deti, o ktoré sa stará a zabezpečuje im celkovú starostlivosť.

2. Súd uznesením sp. zn. 8P/155/2022 - 6 zo dňa 29.09.2022 začal z úradnej povinnosti konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú E. E..

3. Súd uznesením sp. zn. 8P/155/2022 - 17 zo dňa 02.11.2022 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny S., na zastupovanie v tomto konaní.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/181/2014 - 24 zo dňa 03.06.2014 bola maloletá E. E., nar. XX.XX.XXXX, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti tety D. Č., nar. XX.XX.XXXX.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom náhradného rodiča, matky maloletej a kolízneho opatrovníka, a oboznámil sa aj s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to s rodným listom maloletej, uznesením o začatí konania o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, so správou Mesta C., správou ÚPSVaR S., potvrdením ÚSPVaR S. o poberaní pomoci v hmotnej núdzi, o poberaní prídavku na dieťa, správou

Sociálnej poisťovne S., pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/424/2014, 7P/181/2014, celým obsahom pripojených spisov, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou pripojených spisov.

6. Na pojednávaní dňa 14.11.2022 teta maloletej D. Č. uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bola maloletá pri matke, pretože ona je už na ňu zvyknutá. Ona ju vyliečila, keď bola chorá, od malička chodila s ňou na vyšetrenia do P. aj všade, kde bolo treba. Následne utrpela úraz, následkom ktorého má poškodenú miechu a starostlivosť o ňu zabezpečuje manžel, on jej pomáha a ju opatruje. Bývajú spolu aj s matkou maloletej v jednom dvore. Matka má ešte štyri deti pri sebe, avšak aj tieto deti spia u tety D. Č., pretože v dome matky sa nachádza len jedna posteľ. Teta maloletej má v dome zriadenú aj kúpeľňu so sprchou. Maloletá E. do školy chodí pravidelne. Matka maloletej je doma, prípadne sa zapája do aktívnych prác štyri dni do mesiaca, v čase, keď sú deti v škole a okrem toho zabezpečuje starostlivosť o svoje deti.

7. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí, aby bola maloletá E. pri nej, pretože teta nemá povinnosť poskytovať im bývanie a kedykoľvek ju môže z domu vyťahovať aj s deťmi. Matka tiež uviedla, že poberá len sociálne dávky vo výške 111,00 eur, aj to si musí odrobiť. Muža nemá, je slobodná a len jedno jej maloleté dieťa má určené otcovstvo, ostatné štyri deti nemajú určeného otca, pričom každé dieťa má iného otca. Matka nevedela uviesť mená otcov svojich detí. Matka sa stará aj o maloletú E., stará sa aj o práce okolo domu, pretože nemá muža, a musí si všetko zabezpečiť sama. Aj napriek tomu, že sú všetci v spoločnom dvore, sú spolu málo, pretože maloletá vyrástla pri tete a väčšinou je u nej. Matka chce byť s maloletou, chodia spolu na prechádzky a tiež maloletej poskytne stravu. Je ale spokojná, že je pri tete, ktorá na ňu poberá aj príspevok za náhradnú osobnú starostlivosť vo výške 420,00 eur mesačne. Matka poberá prídavky na maloleté deti a teta jej pomáha aj finančne, dáva deťom aj desiatu. Matka nepracuje, lebo údajne pre ňu nie sú práce, nie je vyučená, má len základnú školu. Informovala sa v škole ohľadom maloletej, učí sa dobre, učiteľka ju chválila, je dobrou žiačkou a nemá vymeškané žiadne hodiny.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na výpovede účastníkov konania, ako aj na prevedené dokazovanie navrhuje zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou E.. Ako bolo na súdnom pojednávaní preukázané a potvrdené účastníkmi konania, maloletá E. so svojou matkou a ďalšími štyrmi maloletými súrodencami žijú na jednom dvore. Matka dieťaťa je súčinná pri starostlivosti o maloleté dieťa. Medzi súrodencami sú zachované zdravé súrodenecké vzťahy, na základe čoho náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel a rodina len účelovo trvá na náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu poberania štátnych sociálnych dávok, v zmysle náhradnej rodinnej starostlivosti. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky.

9. Podľa ust. § 111 písm. o) Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

10. Podľa ust. § 47 ods. 1/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), Náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

11. Podľa ust. § 47 ods. 2/ Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

12. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného aktuálneho skutkového stavu dospel súd k záveru, že v danom prípade sú dané dôvody na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti v súlade s ust. § 47 ods. 2/ Zákona o rodine. U maloletej E. odpadli dôvody, pre ktoré bola náhradná

osobná starostlivosť nariadená, resp. náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel. Teta maloletej, ktorá doteraz vykonávala funkciu náhradného rodiča utrpela úraz, v dôsledku čoho je sama odkázaná na opateru, ktorú opateru jej zabezpečuje manžel a je aj poberateľom opatrovateľského príspevku na manželku vo výške 520,- Eur. Matka maloletej má okrem E. ďalšie štyri deti - I. E., nar. XX.XX.XXXX, S. E., nar. XX.XX.XXXX, E. Č.Ň., nar. XX.XX.XXXX a P. E., nar. XX.XX.XXXX. Matka spolu s mal. I. a mal. S. žijú v prístavbe rodinného domu na spoločnom dvore, ktorý je v spoluvlastníctve tety maloletej a jej manžela, a maloletí E. a P. bývajú pri tete a jej manželovi. Maloletá E. so svojou matkou a ďalšími štyrmi súrodencami žijú fakticky na jednom dvore. Matka je súčinná pri starostlivosti o maloletú a medzi súrodencami sú zachované zdravé súrodenecké vzťahy. Náhradný rodič D. Č., vzhľadom na svoj zdravotný stav nevie samostatne zabezpečovať starostlivosť o maloletú, nakoľko je sama odkázaná na pomoc svojho manžela, ktorý ako je aj vyššie uvedené ju opatruje, pričom matka maloletej má vytvorené dostatočné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, a fakticky sa aj o ňu stará. Náhradná osobná starostlivosť v tomto prípade absolútne neplní svoj účel a rodina na nej len účelovo trvá, z dôvodu poberania štátnych sociálnych dávok. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že bude v najlepšom záujme maloletej E., aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť o ňu, a aby bola zverená do osobnej starostlivosti svojej matky.

13. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 7P/181/2014 - 24 zo dňa 03.06.2014, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti tety D. Č. tak, že zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude ako jej zákonný zástupca zastupovať a bude spravovať jej majetok.

14. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia, a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.