

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7Er/360/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315203941
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Kolesárová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315203941.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate s.r.o., IČO: 36 865 141, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, F. o vymoženie povinnosti zaplatiť 763,35 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, pod spis. zn. EX 27290/15, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie sa **zastavuje**.
- II. Súd účastníkom náhradu trov exekučného konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. podaním doručeným súdu dňa 05.05.2015 podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávnenej proti povinnej, na vymoženie pohľadávky vo výške 763,35 Eur s príslušenstvom. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok sp.zn. SR XXXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý vydal JUDr. Miroslav Rác, rozhodca Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35 922 761.

Súd pri skúmaní podmienok konania a po preštudovaní listinných dôkazov zistil procesnú prekážku, ktorú nemožno odstrániť.

Podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. vety prvej, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie domáha vykonania exekúcie na základe toho istého exekučného titulu a voči tej istej povinnej ako v konaní, ktoré už bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 4Er/551/2012. Exekučné konanie vedené pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp.zn. Ex 3702/12, pre vymoženie pohľadávky 1.379,49 Eur s príslušenstvom. Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 039869* zo dňa 10.05.2012 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. poverený vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 1.379,49 Eur s príslušenstvom. Následne bola exekúcia uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 4Er/551/2012 zo dňa 11.01.2013 zastavená.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 1CoE/179/2013 zo dňa 10.12.2013, ktorým bolo uznesenie tunajšieho súdu potvrdené..

Oprávnená aj napriek tomu, že súd už raz zamietol žiadosť o udelenie poverenia a exekúciu zastavil, sa domáha voči povinnej vymoženiu povinnosti zaplatiť na základe toho istého exekučného titulu. Prekážka res iudicata (rozsúdenej veci) je procesnou prekážkou, ktorú nemožno odstrániť. Súd už právoplatne rozhodol o zastavení exekúcie vedenej na základe predmetného exekučného titulu (rozhodcovský rozsudok sp.zn. SR XXXXX/XX). Toto rozhodnutie predstavuje prekážku rozhodnutej veci. Je neprípustné, aby si ten istý oprávnený novým návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil akékoľvek nároky z toho istého exekučného titulu, ktorý už bol vyhodnotený ako nespôsobilý.

Súd náhradu trov exekučného konania účastníkom nepriznal, pretože oprávnená podala nedôvodný návrh na vykonanie exekúcie a ostatným účastníkom trovy exekučného konania nevznikli, resp. si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.