

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/199/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214201290  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Tagliberová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214201290.4

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľa: Karloveská realizačná spoločnosť s.r.o., IČO: 35696583, so sídlom Matejkova 20, 841 05 Bratislava, zast.: JUDr. Anna Dugová, advokátka, so sídlom Lazaretská 4, 811 08 Bratislava, proti odporcom: 1/ P., 2/ B., o zaplatenie 55,32 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd **zrušuje** platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10C/199/2014-59 zo dňa 30.01.2015 a konanie **zastavuje**.

Navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi **nepriznáva**.

Súd **vracia** navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania v sume 9,80 €, po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

### odôvodnenie:

Dňa 28.02.2015 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 29.01.2014, ktorým sa voči odporcom 1/ a 2/ domáhal zaplatenia sumy 191,19 € a náhrady trov konania. Dňa 09.10.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie právneho zástupcu navrhovateľa, ktorým došlo k späťvzatiu konania v časti istiny vo výške 135,87 Eur, pričom predmetom sporu ostala istiny vo výške 55,32 Eur s príslušenstvom a trovami konania.

O návrhu navrhovateľa rozhodol tunajší súd platobným rozkazom č.k. 10C/199/2014-59 zo dňa 30.01.2015, ktorým zaviazal odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 55,32 Eur s príslušenstvom a trovami konania. Uvedený platobný rozkaz bol odporcovi 1/ doručený prostredníctvom zamestnávateľa dňa 13.04.2015, pričom odporcovi 2/ sa do dnešného dňa nepodarilo platobný rozkaz doručiť. Právnomu zástupcovi navrhovateľa bol platobný rozkaz doručený dňa 13.02.2015.

Dňa 28.05.2015 právny zástupca navrhovateľa doručil súdu podanie zo dňa 22.05.2015, označené ako „späťvzatie žalobného návrhu sp.zn. 10C/199/2015“, v ktorom okrem iného uvádza, že návrh berie v celom rozsahu späť a žiada Okresný súd Veľký Krtíš, aby predmetné konanie zastavil a zároveň navrhovateľ požiadal o vrátenie súdneho poplatku v mysle § 11 zákona č. 71/1992 Zb, nakoľko odporca 2/ uhradil žalovanú istinu spolu s príslušenstvom a trovami konania, o čom právny zástupca navrhovateľa doložil aj potvrdenie.

Podľa § 174 ods. 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

V zmysle § 172 ods. 1 O.s.p. súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočítania odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Keďže v prejednávanej veci vzal navrhovateľ po vydaní platobného rozkazu, č.k. 10C/72/2015-9 zo dňa 24.03.2015 návrh v celom rozsahu späť v 15-dňovej lehote na podanie odporu proti tomuto platobnému rozkazu, súd tento platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil podľa § 174 ods. 5 prvá veta O.s.p.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát (§ 137 O.s.p.).

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., podľa ktorého, ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Keďže navrhovateľ vo svojom späťvzátí návrhu uviedol, že dôvodom, pre ktorý berie svoj dôvodne podaný návrh späť je skutočnosť, že odporca 2/ až po podaní návrhu uhradil navrhovateľovi celú uplatňovanú pohľadávku, pričom navrhovateľ o tejto skutočnosti doložil aj doklady (informácia o zrealizovanej transakcii) a teda odporca 2/ svojím správaním zavinil späťvzatie, v danej veci pri rozhodovaní o trovách konania bolo možné postupovať podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. avšak, keďže navrhovateľ si žiadne trovy konania neuplatnil, súd mu ich náhradu voči odporcovi nepriznal a vrátil navrhovateľa iba krátený súdny poplatok tak, ako to žiadal vo svojom späťvzátí.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Nakoľko v predmetnej veci došlo k zastaveniu konania na základe späťvzátia návrhu pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, súd vrátil navrhovateľovi o sumu 6,70 € krátený súdny poplatok (16,50 €) za podanie návrhu na súd v sume 9,80 €, keď realizáciu jeho vrátenia vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ systému.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).