

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010217
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010217.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, dňa 1.7.2015, v trestnej veci obvineného A. S. podľa § 353 ods. 1 Tr. por. takto

rozhodol:

Obvinený A. S. Y. V. Q. P. K. : N.. X.X.XXXX M. M. N. C., C. A.
T., L.. Č. Č.. XXXX/X, C..Č.. M. M.
M. M. L. P. L. K.,

je vinný, že

- 1) v katastrálnom území mesta Rožňava na ulici Betliarskej, v záhradkárskej oblasti Sever, vnikol do objektov neslúžiacich na bývanie tak, že:
 - dňa 9.1.2015 okolo 18.00 hod. vošiel do neuzamknutej záhradnej chatky č. 472, odkiaľ odcudzil elektrický drvič odpadu zn. Florant, čím poškodenému J.. W. Č.K. spôsobil škodu vo výške najmenej 99,- €,
 - dňa 14.1.2015 v dopoludňajších hodinách vošiel do neuzamknutej záhradnej chatky č. 435, z ktorej odcudzil 1 ks čakan, čím poškodenému W. V. spôsobil škodu vo výške najmenej 20,- €,
- 2) v presne nezistený deň v období od 21.1.2015 do 25.1.2015 vo večerných hodinách v chatovej oblasti Rožňava - Rožňavská Baňa, časť Rudniansky kopec, vnikol do objektov neslúžiacich na bývanie tak, že:
 - čakanom vylomil vchodové dvere drevenej chatky na parcele č. 188 a z priestorov chatky odcudzil 1 ks kotlík na guláš o objeme 40 l, 1 ks hliníkovú nádobu s vekom a 1 ks kovovú nádobu na postrek s pumpou, potom vylomil vchodové dvere na pivnici, z ktorej odcudzil 2 ks kovové fúriky, 6 ks hliníkových kanví, 1 ks veľké kladivo, 1 ks malé kladivo, 5 ks hliníkových rúr na fóliovník, každý o dĺžke 3,5 m, čím poškodenému K. K. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 415,- € a poškodením dverí a zámku škodu vo výške najmenej 13,10 €,
 - následne preskočil oplotenie parcely č. 197, kovovou rúrou vylomil dvere na drevenej latríne, z ktorej odcudzil toaletný papier a spod prístrešku záhradnej chatky odcudzil 6 ks gravírovaných mosadzných zvoncov, 1 ks mosadznej misy, 1 ks nerezový držiak na hodinky a 1 pár botasiek zn. Adidas, čím poškodenému Y. A. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 119,90 € a poškodením dverí škodu vo výške najmenej 5,- €,
 - následne vošiel do priestorov dreveného altánku na parcele č. 149 a 150 a z jeho priestorov odcudzil 1 ks drevený stolík s dvomi skrinkami v hodnote 50,- €, poškodil vodovodnú batériu a zo stropu vytrhol sklenený luster, čím poškodenej V. A. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 50,- € a poškodením vecí škodu vo výške najmenej 20,- €,
- 3) v katastrálnom území obce Brzotín, okr. Rožňava, v chatovej oblasti zv. Bak vnikol do objektov neslúžiacich na bývanie tak, že:
 - dňa 27.1.2015 okolo 08.00 hod. kovovou tyčou vylomil dvere na drevenom sklade náradia a odcudzil 1 ks kovový fúrik, čím poškodenému R. A. spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 53,- € a poškodením dverí škodu vo výške najmenej 10,- €,
 - dňa 29.1.2015 okolo 15.00 hod. čakanom vylomil dvere na sklade náradia a odcudzil 1 ks kovový fúrik, 1 ks kovový čakan s drevenou násadou, 1 ks hliníkovú lopatu s drevenou násadou a 1 ks sekeru s

drevenou násadou a 1 ks kovové hrable s drevenou násadou, čím poškodenému A. Š. spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 90,30 € a poškodením dverí a zámku škodu vo výške najmenej 13,10 €,

· dňa 30.1.2015 okolo 17.30 hod. čakanom vylomil dvere záhradnej chatky s popisným číslom 1085 a z priestorov chatky odcudzil 1 ks kovový fúrik, čím poškodenej J.. P. S. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 53,- € a poškodením dverí škodu vo výške najmenej 3,10 €,

· v presne nezistený deň v mesiaci január 2015 v popoludňajších hodinách z príručného skladu náradia odstránil visiaci zámok a odcudzil najmenej 1 ks kovový fúrik, čím poškodenému V.. M. C. odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške najmenej 53,- € a poškodením zámku škodu vo výške 3,10 €,

príčom celková hodnota odcudzených vecí predstavuje sumu 953,20 € a poškodením zariadení a zámkov škodu vo výške 67,40 €,

a obvinený tieto skutky spáchal napriek tomu, že:

· dňa 2.5.2014 bol policajtom Obvodného oddelenia PZ v Rožňave, v konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pod sp. zn. 6-132/2014, postihnutý blokovou pokutou, číslo bloku: 18018997 vo výške 30,- €, ktorú doposiaľ neuhradil,

· dňa 5.6.2014 bol Okresným úradom v Rožňave, Odborom všeobecnej vnútornej správy č. OU-RV-OVVS-2014/005966, v konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, postihnutý pokutou vo výške 15,- €, ktorú doposiaľ neuhradil,

· trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/121/2014 zo dňa 31.7.2014, právoplatným dňa 8.10.2014 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka,

t e d a

v bode 1) - 3) výroku trestného rozkazu

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1) - 3) výroku trestného rozkazu

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f, ods. 3 písm. b Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 1/2014 Z.z. a za to ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému ukladá povinnosť uhradiť poškodeným:

- K. K.Y., N.. X.X.XXXX, A. T., B. Č.. R., Š. M. M. XXX,XX €,
- A. Š.F., N.. XX.XX.XXXX, A. T., K. Č.. X, Š. M. M. XX,XX €,
- R. A., N.. XX.XX.XXXX, A. T., D. Č.. XX, Š. M. M. XX,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodených:

- K. K.E., N.. X.X.XXXX, A. T., B. Č.. R.,
- A. Š.F., N.. XX.XX.XXXX, A. T., K. Č.. X,

so zvyškami nárokov na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného W. V., N.. X.X.XXXX, A. T., Q..P..K. Č.. XXXX/XX, s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr. por..

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por..

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.