

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010348
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010348.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného Y. W., A.. XX.XX.XXXX v H. X., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. novembra 2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný: Y. W. Y. H. G. , nar. XX.XX.XXXX v H. X., trvale bytom Š. XX, okres H. X., adresa na doručovanie písomností Š. XX, okres H. X., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

od 01.08.2017 do 10.04.2019 a od 12.10.2019 až doposiaľ, v obci Š., okres H. X., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si pravidelne a včas neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. a zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/198/2011-37 zo dňa 25.01.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 03.02.2012, a to prispievať výživným na svoje tri deti mal. T. W., A.. XX.XX.XXXX Q. H. X., P.. Y. W., A.. XX.XX.XXXX Q. H. X. Y. P.. C. W., A.. XX.XX.XXXX Q. H. X., sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 01.10.2011, do rúk matky detí Y. W., A.. XX.XX.XXXX Q. H. X., trvalým bydliskom Q. XX, okres H. X., ďalej rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 1P/23/2012-45 zo dňa 17.04.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 09.05.2012, a to prispievať na výživu svojej dcéry mal. C. W., A.. XX.XX.XXXX Q. H. X., sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom narodenia dieťaťa, t.j. od XX.XX.XXXX, do rúk matky dieťaťa Y. W., A.. XX.XX.XXXX Q. H. X., trvalým bydliskom Q. XX, okres H. X. a ktorá mu bola uložená tiež rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11P/44/2019-72 zo dňa 29.11.2019, právoplatným dňa 31.12.2019 a vykonateľným dňa 16.12.2016, a to prispievať výživným na svojho syna mal. Y. W., A.. XX.XX.XXXX Q. H. X. sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Námestie Kapitána Nálepku 613, Vrábľa, čo predstavovalo od 01.08.2017 do 30.06.2018 sumu vo výške po 27,32 eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2018 do 30.06.2019 sumu vo výške po 28,08 eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2019 do 30.06.2020 sumu vo výške po 28,78 eur mesačne na každé dieťa a čo predstavuje od 01.07.2020 až doposiaľ sumu vo výške po 29,42 eur mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. X., Pracovisko W., ktorý úrad vypláca žiadateľke Y. W. náhradné výživné od 01.07.2019 až doposiaľ na deti mal. C. W. a spol., na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. X., Pracovisko W. číslo RS2/pracBa/SOC/2019/42882-8 zo dňa 26.07.2019 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval a stále nikde

nepracuje, aj napriek absencii zamestnania nebol a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny H. X., oddelení služieb pre občana, od 28.12.2019 do 28.05.2021 sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody vo väzenskom zariadení U. O., D. X, Y.-XXXX O. v H., kde zákonným a predpísaným spôsobom nenahlásil plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky na svoje deti mal. T. W., P. Y. W., P. C. W. Y. P. C. W., počas pobytu na Slovensku nevykonával a nevykonáva na žiadne menšie obecné služby, resp. aktivačné práce a nepoberal a nepoberá podporu pred nástupom do zamestnania, alebo iné štátne dávky, čím opomenutím tejto vyživovacej povinnosti mu vznikol pre matku detí Y. W. za obdobie od 01.08.2017 do 27.04.2021 dlh na bežnom zameškanom výživnom vo výške 6.054,02 eur a pre Reedukačné centrum, A. O. A.D. XXX, Vráble dlhuje za obdobie od 01.01.2020 do 26.04.2021 na bežnom zameškanom výživnom na syna mal. Y. W. sumu vo výške 285,11 eur,
t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona účinného od 01.01.2020, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihladnutím na ustanovenie § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podala dňa 22.07.2021 pod č. konania 2Pv/160/20/6609-80 obžalobu na obvineného Y. W., A.. XX.XX.XXXX v H. X., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe a v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobotá, sp.zn. 11T/88/2021 zo dňa 30.07.2021, ktorým bol obvinený Y. W. uznaný vinným zo spáchania žalovaného prečinu zanedbania povinnej výživy, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V súvislosti s doručovaním trestného rozkazu pre obvineného je na tomto mieste potrebné uviesť, že obvinený sa v mieste bydliska nezdržoval, nebolo mu možné doručiť trestný rozkaz ani prostredníctvom polície, preto bol dňa 25.02.2022 súdom vydaný príkaz na jeho zatknutie. Na základe tohto príkazu bol obvinený zatknutý dňa 29.10.2022 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ H. X. o 17.00 h a dňa 30.10.2022 o 14.00 h bol realizovaný jeho výsluch na Okresnom súde Rimavská Sobotá. Počas tohto výsluchu bol obvinenému do vlastných rúk doručený vyššie uvedený trestný rozkaz a po doručení trestného rozkazu obvinený zahlásil priamo do zápisnice o jeho výsluchu, odpor proti trestnému rozkazu (zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 30.10.2022 na čl. 255 až 258 spisu). Zároveň bol počas jeho výsluchu určený termín hlavného pojednávania v predmetnej trestnej veci na deň 14.11.2022 o 11.30 h na č. dverí 19, pričom obvinený vzal tento termín hlavného pojednávania osobne na vedomie spolu aj s poučením o tom, že ak sa na termín nedostaví, môže byť vykonané hlavné pojednávanie v jeho

neprítomnosti. Okrem uvedeného bolo obvinenému do vlastných rúk doručené aj predvolanie na hlavné pojednávanie, čo vyplýva z jeho podpisu na doručení na čl. 261 spisu.

Na uvedenom základe bola vec prejednávaná a rozhodnutá na hlavnom pojednávaní dňa 14.11.2022.

Na toto hlavné pojednávanie sa však obžalovaný Y. W. nedostavil, svoju neúčast' na ňom žiadnym spôsobom neospravedlnil, preto bolo hlavné pojednávanie podľa § 252 ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku vykonané v neprítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní boli vypočuté svedkyne Y. W. (matka detí) a L. F. (sociálna pracovníčka Reedukačného centra Q.), ďalej boli podľa § 269 Tr. poriadku ako listinné dôkazy prečítané odpis registra trestov, správa o priestupkoch, správa o povesti, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/198/2011 z čl. 143, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 1P/23/2012 z čl. 145, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 11P/44/2019 z čl. 149, rodné listy detí z čl. 153 až 156, správa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody W. W. z čl. 166 a po takto vykonanom dokazovaní dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Obžalovaný Y. W., A.. XX.XX.XXXX je otcom detí T. W., A.. XX.XX.XXXX, Y. W., A.. XX.XX.XXXX, C. W., A.. XX.XX.XXXX Y. C. W., A.. XX.XX.XXXX, ktorá skutočnosť vyplýva bez akýchkoľvek pochyb z čítaných rodných listov maloletých detí. Ďalej bolo bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/198/2011 zo dňa 25.01.2012, právoplatným dňa 03.02.2012 boli deti T., Y. Y. C. zverené do starostlivosti matky a otcovi detí - obžalovanému bola uložená povinnosť platiť výživné na každé dieťa po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa k rukám matky detí. Rovnako bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/44/2019 zo dňa 29.11.2019, právoplatným dňa 31.12.2019 bola nad mal. Y. W., A.. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Reedukačnom centre Q., pričom oboj rodičom, teda aj obžalovanému bola uložená povinnosť platiť na jeho výživu po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa pre Reedukačné centrum Q.. Tiež je potrebné uviesť, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 1P/23/2012 zo dňa 17.04.2012, právoplatným dňa 09.05.2012 bolo dieťa bez mena priezviskom W., A.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi - obžalovanému bola uložená povinnosť platiť na jej výživu k rukám matky výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa. Z rodného listu tohto dieťaťa je zrejme, že sa jedná o mal. C. W., A.. XX.XX.XXXX (rodný list čl. 156).

Z výsluchu oboch svedkýň, teda tak matky detí Y. W., ako aj z výsluchu sociálnej pracovníčky Reedukačného centra Q. bolo zistené, že otec detí - obžalovaný neplatí na deti žiadne výživné aj napriek tomu, že mu táto povinnosť len v minimálnej výške bola uložená vyššie označenými rozsudkami Okresného súdu Rimavská Sobota.

Samosudca tak mal za preukázané, že obžalovaný Y. W. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne, ako otec detí, svoju zákonnú povinnosť tieto deti vyživovať a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách, a to konkrétne na svojich štyroch deťoch a zároveň po dlhší čas.

Z tohto dôvodu bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ účinného od 01.01.2020 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal z vyššie uvedených zásad ukladania trestov.

Obžalovaného Y. W. v mieste bydliska hodnotili ako problémovú osobu, pretože sa správa neprimerane, agresívne, často užíval omamné látky, viackrát bol napomenutý za neadekvátne správanie voči spoluobčanom, ako aj terénym sociálnym pracovníkom. Podľa správy o priestupkoch sa dopustil drobných krádeží, vzbudzoval verejné pohoršenie, dopustil sa priestupku proti verejnému poriadku, za čo bol riešený blokovými pokutami. Podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ 17-krát súdom trestaný, a to aj súdmi v zahraničí. Ku dňu 01.08.2017 bol poslednýkrát slovenským súdom trestaný vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/80/2014, kde bol rozsudkom zo dňa 30.06.2016, právoplatným toho istého dňa odsúdený pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 3 mesiacov, ktorý vykonal dňa 02.08.2017 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (ide o odsúdenie pod por. číslom 13). Predtým sa dopustil najmä majetkových trestných činov, pre ktoré bol odsúdený aj k nepodmienečnému trestom odňatia slobody.

U obžalovaného nebola vzhľadnutá žiadna poľahčujúca okolnosť, na druhej strane bola vzhľadnutá jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený.

Na uvedenom základe u obžalovaného prevažujú príťažujúce okolnosti, preto mu bol trest ukladaný aj podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorého ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu.

Obžalovanému tak bolo možné podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 37 písm. m/ Tr. zákona a § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 28 mesiacov (2 roky, 4 mesiace) až na 60 mesiacov (5 rokov). Vzhľadom k trestnej minulosti obžalovaného a jeho predchádzajúcim odsúdeniam, ktoré nie sú zahladené, mal samosudca za to, že účel trestu v tomto prípade nie je možné dosiahnuť iným ako trestom odňatia slobody, ktorého výkon nebude podmienene odložený. Z uvedeného dôvodu mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas a na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.