

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 4C/230/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209596  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814209596.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci navrhovateľa: C. T., U.. XX. XX. XXXX, R. D. Š. XXX/X, XXX XX T. U. F., proti odporkyni: C. T., U.. XX. XX. XXXX, R. D. Š. XXX/X, XXX XX T. U. F., t. č. Z. A. Š., A. O. XXX/X, XXX XX H. U. F.L., o manželské výživné, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Odporkyni sa trovy konania **n e p r i z n á v a j ú** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni platenia manželského výživného mesačne po 30,- eur začínajúc dňom 01. 11. 2014 a to z toho dôvodu, že po uzavretí manželstva s odporkyňou táto opustila spoločnú domácnosť odídcu do H. za novým priateľom. O navrhovateľa ako aj o dieťa - maloletú Y. T., U.. XX. XX. XXXX sa prestala zaujímať s tým, že táto bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti brata navrhovateľa M. T.. Návrh sa rozhodol podať z toho dôvodu, že to potrebuje na úradné účely. V rámci verejnoprospešných prác poberá sumu 65,- eur. Jeho náklady na výživu pozostávajú zo zakúpenia stravy, ošatenia a iných vecí.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa nesúhlasila udávajúc, že toho času žije s druhom G. Š. H. H., nie je zamestnaná ani zaevidovaná na úrade práce, nemá žiadny príjem. Spolu s druhom G. Š. žije v spoločnej domácnosti, má s ním maloletého syna G. T. - dvojročného, o ktorého sa spolu starajú. Náklady na výživu odporkyne pozostávajú zo zakúpenia stravy, ošatenia a iných vecí.

Podľa § 71 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Súd sa potom oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu spisových značiek 8P/100/2014, 8P/87/2014, z ktorých zistil, že v konaní vedenom pod spisovou značkou 8P/100/2014 bola maloletá Y. T., U.. XX. XX. XXXX zverená do osobnej starostlivosti M. T. a každý z rodičov (teraz navrhovateľ a odporkyňa) boli zaviazaní prispievať na jej výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca.

Z došlých správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove vyplýva, že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, odporkyňa nie je vedená s tým, že navrhovateľ poberá z

úradu práce preddavkovo pomoc v hmotnej núdzi, odporkyni bol odňatý rodičovský príspevok z dôvodu zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti M. T..

Zo správy Sociálnej poisťovne vo Vranove vyplýva, že účastníci nie sú evidovaní v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia a taktiež nie sú poberateľmi dávky v nezamestnanosti, dôchodku, ani žiadnej inej dávky.

Na základe vyššie uvedeného postupujúc pri hodnotení dôkazov podľa § 132 ods. 1 OSP mal súd v danom prípade za to, že je potrebné návrh navrhovateľa zamietnuť, nakoľko prihliadajúc na majetkový pomery navrhovateľa, jeho výdavky, majetkové pomery odporkyne, jej výdavky, mal za to, že u odporkyne nie sú splnené podmienky pre priznanie manželského výživného, keďže táto nie je poberateľkou žiadnej dávky a v podstate žiadny príjem nemá. Z toho dôvodu teda nie sú splnené hmotnoprávne podmienky vyššie uvedeného hmotnoprávneho ustanovenia § 71 Zákona o rodine.

Odporkyňa bola v konaní úspešná, zriekla sa však práva na náhradu trov konania, preto jej tieto priznané neboli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.