

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/141/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114220083
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114220083.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou, v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, zastúpená Ing. Petrom Kaufmanom, riaditeľom Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava so sídlom V. Clementisa 24/A, 917 22 Trnava, proti odporcovi: X. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XX, J., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou: A.. O. Y., Y. F. S. Z., o zaplatenie 1.951,20 eura, takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 27Ro/314/2014-15 zo dňa 28.10.2014 sa **z r u š u j e**.
- II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.951,20 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.07.2014, doručeným súdu dňa 25.07.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie mu sumy 1.951,20 eura.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 27Ro/314/2014-15 dňa 28.10.2014.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho vo výroku I. tohto rozhodnutia v zmysle § 173 ods. 2 OSP zrušil v plnom rozsahu.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.04.2011 sp.zn. 2T/14/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.04.2011, bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona. V príčinnej súvislosti s týmto skutkom utrpel smrteľné zranenie hlavy poistenec navrhovateľa A. A., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX. Z tohto dôvodu vznikol poškodenej J. Z., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX, nárok na výplatu sirotského dôchodku A. A., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX. Za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX navrhovateľ vyplatil poškodenej J. Z. dávky dôchodkového poistenia vo výške X.XXX,XX eura formou sirotského dôchodku. Právne svoj nárok odôvodnil navrhovateľ poukazom na znenie ustanovenia § 238 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Ďalej navrhovateľ uviedol, že protiprávnosť konania odporcu je jednoznačne preukázaná v uvedenom

rozsudku Okresného súdu Z.. Navrhovateľ výzvou č. X/XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyzval odporcu na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť dávky dôchodkového poistenia vo výške 1.951,20 eura, zaslaná výzva sa však vrátila navrhovateľovi späť ako nedoručená, aj keď bola zasielaná na adresu trvalého aj prechodného bydliska odporcu.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, súd mu v zmysle § 29 ods. 2 OSP ustanovil pre toto konanie opatrovníčku a ďalej konal s ňou. Opatrovníčke bol návrh s prílohami doručený dňa 04.06.2015, k tomuto sa nevyjadřila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 27.01.2014, Potvrdením o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia zo dňa 19.06.2014, Rozpismi vyplatených dávok na č.l. 4 a 5, Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/14/2010 zo dňa 27.04.2011, Výzvou č. 4/0039/2012 zo dňa 20.06.2014, fotokópiami obálok č.l. 11 a 12, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/14/2010 vyplýva, že s právoplatnosťou ku dňu 27.04.2011 bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá 20.01.2010 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry a odporcom ako obvineným pod sp.zn. 2Pv 517/08 v zmysle ktorej bol odporca ako obvinený uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, ktoré usmrtenie bolo spôsobené A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX a Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava, bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Z potvrdenia o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia a z rozpisu vyplatených dávok vyplýva, že A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, boli v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vyplatené dávky dôchodkového poistenia, a to sirotského dôchodku v sume X.XXX,XX eura.

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších zákonov, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa § 238 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších zákonov, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu (Občiansky súdny poriadok).

Podľa § 442 ods. 1 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 OZ, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T 14/2010 zo dňa 27.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 27.04.2011, uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, ktoré usmrtenie bolo spôsobené A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX a Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava, bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Týmto sa odporca dopustil zavineného protiprávneho konania, v dôsledku ktorého navrhovateľ vyplatil poškodenému A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, v období od 02.06.2013 do 01.07.2014 dávky dôchodkového poistenia, a to sirotského dôchodku v sume 1.951,20 eura. S poukazom na ustanovenie § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších zákonov má preto navrhovateľ voči odporcovi právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok v dôsledku odporcovho zavineného protiprávneho konania, pričom navrhovateľ výšku škody preukázal potvrdením o výške vyplatených dávok, a preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 1.951,20 eura, ktorá predstavuje dávky dôchodkového poistenia vyplatené A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 124, za obdobie od XX.XX.XXXX . do XX.XX.XXXX..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.