

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/541/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206898  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213206898.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, ČR, IČO: 264 29 705, práv. zastúpený Fridrich Paľko s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: F. P., bytom R. XXX, o zaplatenie sumy 420 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 10C/369/2013-65 zo dňa 02. októbra 2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie vedené pred Okresným súdom Komárno pod sp.zn. 10C/369/2013 do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove vo veci 6Co/132/2013, ktoré je vedené pred Súdny dvorom pod č. C-328/14. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP ako aj zistením, že v konaní vedenom pred Súdny dvorom Európskej únie pod C-328/14 sa rieši prejudiciálna otázka predložená Krajským súdom v Prešove v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 6Co/132/2013. V dôvodoch rozhodnutia súdu prvého stupňa uviedol, že Krajský súd v Prešove dňa 10.06.2014 predložil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku v znení: „Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.“ Podľa názoru súdu prvého stupňa vyriešenie prejudiciálnej otázky môže byť právne významné na posúdenie právneho nároku navrhovateľa a môže mať význam aj pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, preto konanie prerušil až do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o položenej prejudiciálnej otázke.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal písomne v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa názoru navrhovateľa súdom označené konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie, preto nie je daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania. Uviedol, že Krajský súd predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku a navyš nerešpektoval platné procesné predpisy. Okrem toho tvrdil, že prejudiciálna otázka je vykonštruovaná a na konanie vo veci samej sa je nutné pozerať len v rámci uplatniteľných procesných predpisov, či nariadenie o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu umožňuje napriek ust. čl. 5,7 a 9 a napriek celkovej pasivite odporcu nariadiť pojednávanie, vykonávanie dôkazov a skúmať ex offo zmluvu a kauzu právneho vzťahu. Krajský súd v Prešove svojím uznesením položil hypotetickú otázku, tzn. otázku, ktorá smeruje na rozpor

vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá nie je primárne použiteľná vo veci samej so sekundárnym právom EÚ. Namietal, že len súd rozhodujúci v poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. V spojitosti s napadnutým uznesením a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou je nutné zdôrazniť, že medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ a to podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ, v dôsledku čoho nie je možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomerovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna práva úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je treba podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Ak v priebehu konania vznikne prekážka odôvodňujúca prerušenie konania, súd preruší konanie uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP môže súd sporové konanie prerušiť, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, aj v prípade, ak prebieha konanie v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Uvedené ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená, že prerušenie konania je na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP je vyjadrením dispozičnej zásady súdu prerušiť konanie v prípadoch prebiehajúceho iného konania, ktoré by mohlo dopomôcť k vyriešeniu otázky, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v danej veci a to až do doby jeho právoplatného skončenia. Pre rozhodovanie súdu o prerušení konania je preto významné, či výsledok iného sporu začatého na podnet účastníka konania môže relevantne ovplyvniť výsledok sporu a to toho, v ktorom konanie bolo prerušené.

Z obsahu spisu vedeného v tejto veci vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom na uplatnenie pohľadávky doručeným súdu prvého stupňa dňa 28.3.2013 domáhal zaplatenia zmenkovej sumy 420,- eura s príslušenstvom zo zmenky, vystavenej odporkyňou podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie ( C-328/14) o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6Co/132/2013.

Odvolací súd rozhodujúci o odvolaní navrhovateľa dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa. Odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa vzhliadol dôvod na prerušenie konania, pretože až do vyriešenia prejudiciálnej otázky predloženej Súdnu dvoru Európskej únie Krajským súdom v Prešove v obdobných zmenkových veciach navrhovateľa nie je zrejmé, či smernice Rady 93/13/EHS a 87/102/EHS sa majú vykladať tak, že tieto vnútroštátnemu súdu umožňujú aj bez návrhu v konaní o plnenie zo zmenky preskúmať záväzkový vzťah odporkyne voči remitentovi, ktorý viedol k emisii predmetnej zmenky, teda preskúmať kauzu zmenky, tak ako to správne uviedol súd prvého stupňa. Odvolaciemu súdu je z rozhodovacej činnosti zrejmé, že obchodná spoločnosť CD Consulting s.r.o. si uplatňuje právo zo zmenky, ktorá má základ v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pričom indosácia zmenky môže mať za následok aj obídienie práva Európskej únie. V zásade totiž súd v konaní o právach z indosovanej zmenky neskúma kauzy pôvodného právneho vzťahu, z ktorého vznikla a teda indosáciou zmenky by sa mohlo stať, že navrhovateľ od spotrebiteľa vymôže plnenia vyplývajúce jednak z neprijateľných zmluvných podmienok a jednak plnenia z úrokov a poplatkov v rozpore so zákonom. Vzhľadom na uvedené odvolací súd konanie o prejudiciálnej otázke, považuje za významné aj pre toto konanie, keď od rozhodnutia Súdneho dvora sa bude odvíjať aj následné právne posúdenie veci súdom prvého stupňa, ktorý nepochybne po odpadnutí prekážky bude pokračovať v konaní.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.