

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201351
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5822201351.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, vo veci toho času už plnoletého dieťaťa: P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX/XXX, Z., a vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. P., nar. XX.XX.XXXX, T. P., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, G., zastúpenej JUDr. Martinom Benickým, advokátom, so sídlom C. L. XXXX, a otca Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/XXX, Z., zastúpeného JUDr. Katarínou Filipovičovou, advokátkou, so sídlom P. XXXX/X, XXX XX Z., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k deťom, v štádiu rozhodovania o späťvzátí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia k maloletým deťom po vydaní uznesenia Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/59/2022-19 zo dňa 01.08.2022, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/59/2022-19 zo dňa 01.08.2022 zrušuje a konanie v časti o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

odôvodnenie:

1. Dňa 01.07.2022 podala matka maloletých detí na Okresnom súde Námestovo návrh na začatie konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súčasne s podaným návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
2. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 4P/59/2022-19 zo dňa 01.08.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti G. P., nar. XX.XX.XXXX a T. P., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (výrok I.). Otcovi uložil povinnosť platiť na každé z maloletých detí výživné sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej (výrok II.).
3. Otcovi bolo predmetné uznesenie doručené dňa 04.08.2022, matke dňa 04.08.2022 a kolíznemu opatrovníkovi dňa 01.08.2022.
4. Otec podal prostredníctvom právneho zástupcu voči predmetnému uzneseniu odvolanie, doručené súdu prvej inštancie dňa 18.08.2022.
5. V čase, kedy ešte uznesenie súdu prvej inštancie nenadobudlo právoplatnosť, bolo súdu dňa 17.10.2022 doručené podanie matky urobené prostredníctvom jej právneho zástupcu, ktorým zobrala návrh na konania vo veci samej, vrátane návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v celom rozsahu späť so žiadosťou o zastavenie konania.
6. Odvolací súd vyzval ostatných účastníkov konania, aby v lehote 5 dní oznámili, či súhlasia so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. aby pre prípad nesúhlasu súdu oznámil dôvody nesúhlasu. Dňa 28.10.2022 bolo súdu doručené podanie otca a dňa 02.11.2022 podanie kolízneho opatrovníka, ktorí so späťvzatím vyjadrili súhlas. Plnoletá P. P. s týmto dispozitívnym úkonom matky v predmetnej časti nevyjadrila nesúhlas.

7. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) podľa § 370 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP pripustil späťvzatie v časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

8. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať (§ 29 ods. 2 CMP).

10. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 29 ods. 3 CMP).

11. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

12. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 2 CSP).

13. V predmetnej veci vzala matka návrh vo veci samej, vrátane návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia, o ktorom štádiu konania je aktuálne rozhodované na odvolacom súde, v celom rozsahu späť podaním doručeným súdu dňa 17.10.2022 potom, ako súd prvej inštancie dňa 01.08.2022 vydal rozhodnutie (uznesenie), ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom na to, že otec a kolízny opatrovník maloletých detí súhlasili so späťvzatím návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň plnoletá P. P. s týmto dispozitívnym úkonom matky v predmetnej časti nevyjadrila nesúhlas, odvolací súd postupom v zmysle ust. § 370 ods. 1 CSP pripustil späťvzatie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa § 370 ods. 2 druhá veta CSP uznesenie okresného súdu zrušil a konanie vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

14. O nároku na náhradu a o výške trov konania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v meritórnom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí § 58 CMP.

15. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP].

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať

uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.