

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/404/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714211055  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714211055.1

## Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX/XX, V., o zaplatenie 1.227,04 Eur s prísl., o späťvzatí návrhu v celom rozsahu po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 21C/139/2014-36 zo dňa 29.januára 2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na zaplatenie istiny 1.227,04 Eur s príslušenstvom, rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 21C/139/2014-36 zo dňa 29.01.2015

z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 21C/139/2014-36 zo dňa 29.01.2015 zamietol návrh navrhovateľa v celom rozsahu a odporcovi nepriznal náhradu trov konania.

Navrhovateľ podaním došlým okresnému súdu dňa 05.02.2015 pred nadobudnutím právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že došlo k premlčaniu pohľadávky.

Odporca sa nevyjadril k predmetnému späťvzatiu návrhu.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V predmetnej veci okresný súd vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 29.01.2015, ktorý bol písomne vypracovaný a expedovaný dňa 13.02.2015. Navrhovateľ doručil súdu späťvzatie návrhu dňa 05.02.2015. Teda navrhovateľ vzal návrh späť predtým, ako nadobudol právoplatnosť rozsudok vo veci samej.

Pretože pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku vo veci samej súdu prvého stupňa zobral navrhovateľ svoj návrh na zaplatenie istiny späť, postupoval odvolací súd v súlade s § 208 O.s.p.,

to znamená, že zrušil rozsudok okresného súdu a konanie o zaplatenie istiny 1.227,04 Eur s príslušenstvom zastavil. Odporca sa k späťvzatiu nevyjadril. Zo spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, pre ktoré by odporca nemal súhlasiť so späťvzatím návrhu. Preto odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) podľa § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie žaloby, zrušil uznesenie okresného súdu a konanie zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Rozhodnutia odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.