

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/122/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522010487  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522010487.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci proti obvinenej mlad. B. J., N.. XX.XX.XXXX M. W. A., C. A. W. A., T. XXXX/XXX, P. N. F. N. V. N. M., T. L.. XXXX/XX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, samosudcom Mgr. Martinom Vozárom dňa 14.11.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku sa podmienene zastavuje trestné stíhanie obvinenej mlad. B. J., N.. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/122/2022 na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod č. k. Pv 518/22/3304-15 zo dňa 04.11.2022, a to na skutkovom základe, že

dňa 02.08.2022 v čase asi o 08:45 hod. v Novom Meste nad Váhom v obchodnom dome Lidl Slovenská republika v.o.s. na ulici Malinovského č. 2493/53 odcudzila z predajnej plochy tovar, a to 1 Kinder Joy, 1 Kinder Pinguí, 1 koláč s pudíngom, 1 balenie 8 ks batérie AA, ktorý si dala do svojej tašky, ďalej 1 lak na nechty a 1 balenia kondómov, ktorý si vložila do vrečka svojej bundy, takto prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tohto tovaru, načo bola za pokladňou kontrolovaná pracovníkom SBS služby, čím spôsobila poškodenému Lidl Slovenská republika v.o.s. Bratislava škodu v sume 7,90 eur, hoci dňa 17.08.2021 v OD Kaufland v Považskej Bystrici dopustila drobnej krádeže, za čo jej bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica dňa 17.08.2021 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10 eur, právoplatná dňa 17.08.2021, č. b.: A 2200322703, na základe ktorej bola uznaná vinná zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože u obvinenej sú splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku sa určuje obvinenej skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 216 ods. 4 Tr. poriadku sa ukladá obvinenej povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania psychologickým konzultáciami na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Považská Bystrica.

### odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom pod č. k. Pv 518/22/3304-15 zo dňa 04.11.2022 podala na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu na obvinenú mlad. B. J., N.. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe ako aj vo výroku tohto uznesenia. Obžaloba bola na súd spolu s vyšetrovacím spisom OO PZ Nové Mesto nad Váhom pod ČVS:ORP-370/NM-NM-2022 doručená dňa 04.11.2022 a trestná vec je na súde vedená pod sp. zn. 2T/122/2022.

Z vyšetrovacieho spisu vyplynulo nasledovné :

Mlad. B. J. sa na výsluchu v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného dňa 12.09.2022 priznala, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a svoje konanie oľutovala.

R. K., splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika v.o.s., na výsluchu v prípravnom konaní v procesnom postavení poškodeného dňa 12.09.2022 uviedol, že odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený, a teda žiadna škoda nevznikla, a preto si neuplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa odpisu z registra trestov obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná.

Podľa lustrácie v systéme GP nie je okrem predmetného trestného konania proti obvinenej v súčasnosti vedené iné trestné konanie a ani žiadne trestné konanie nebolo v minulosti vedené.

Podľa lustrácie v evidencii priestupkov bola obvinená doposiaľ 1-krát priestupkovo prejednávaná, a to za priestupok zo dňa 17.08.2021 (priestupok proti majetku - „drobná“ krádež kozmetiky v hodnote 9,86 eur), ktorý bol riešený uložením blokovvej pokuty nezaplátenej na mieste vo výške 10 eur.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienične zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienične zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho

vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné

potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto

rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmieničnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmieničnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 4 Tr. poriadku obvinenému možno tiež podľa odsek 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Súd po oboznámení sa s obžalobou a s obsahom vyšetrovacieho spisu dospel k názoru, že u obvinenej sú splnené podmienky pre podmieničné zastavenie trestného stíhania.

Súd má výpoveďou obvinenej z prípravného konania, v ktorej sa priznala k spáchaniu stíhaného skutku, za preukázané, že obvinená urobila vyhlásenie v zmysle § 216 ods. 1

písm. a) Tr. poriadku, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná v tejto trestnej veci,

pričom súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Nakoľko stíhanou trestnou činnosťou nebola spôsobená škoda (tovar bol nepoškodený vrátený do predajne), nebolo potrebné skúmať podmienku podľa § 216 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Súd má za preukázané, že u obvinenej bola splnená aj podmienka podľa § 216 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, keď pri hodnotení osoby obvinenej prihliadol na doterajšie vedenie života, najmä na skutočnosť, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. Hoci bola obvinená pre „drobnú“ krádež zo dňa 17.08.2021 priestupkovo sankcionovaná, tak táto skutočnosť, ktorá je súčasne znakom skutkovej podstaty v súčasnosti stíhaného trestného činu, však sama osebe nie je takou skutočnosťou, ktorá by diskvalifikovala obvinenú do tej miery, že by vo vzťahu k nej nebolo možné rozhodnúť o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Súd tak trestné stíhanie obvinenej podmiennečne zastavil, nakoľko zistil, že sú splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Tr. poriadku a skončenie veci podmiennečným zastavením trestného stíhania je za súčasného stavu dostačujúcim rozhodnutím. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinená je síce dôvodne stíhaná pre predmetný skutok, avšak s prihliadnutím na jej osobu (obvinená je mladistvá) a doterajší život (okrem predmetného konania nebola doposiaľ trestne stíhaná) možno stíhané konanie považovať za ojedinelé vybočenie. Obvinenú tak nemožno považovať za osobu, na ktorej nápravu by bolo potrebné okamžite pôsobiť formou uloženia trestu, a to jednak s prihliadnutím na spôsobené škody (9,86 eur v priestupkovom konaní a 7,90 eur v predmetnom trestnom konaní), ako aj na skutočnosť, že obvinená je mladistvá, a preto by ukladanie trestu malo prichádzať v úvahu až ako posledný prostriedok nápravy. Na základe uvedeného dospel súd k názoru, že na obvinenú nie je potrebné ihneď pôsobiť ukladaním trestu.

Uvedené skutočnosti tak vo svojom súhrne tvoria dostatočný podklad, na základe ktorého možno dôvodne konštatovať, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania je postačujúce.

Súd súčasne obvinenej uložil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na doterajší život obvinenej, považuje za dostatočnú, a ktorá súčasne svojim trvaním pokrýva aj obdobie života obvinenej do dosiahnutia plnoletosti a presahuje aj do obdobia po dosiahnutí plnoletosti, čím je tak zabezpečený dostatočný priestor, aby obvinená počas plynutia skúšobnej doby svojím správaním preukázala, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania je dostatočným rozhodnutím. Zároveň, a to z dôvodu posilnenia výchovného účinku podmiennečného zastavenia trestného stíhania, bola obvinenej uložená povinnosť podrobiť sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania psychologickým konzultáciám na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Považská Bystrica. Pri uložení tejto povinnosti bolo prihliadnuté na správu ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 06.10.2022, ktorá je súčasťou predloženého vyšetrovacieho spisu a z ktorej vyplýva, že v minulosti bolo odporúčané, aby otec s obvinenou, ktorá mu bola zverená do osobnej starostlivosti, navštevovali psychologické konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Považská Bystrica, avšak otec ani obvinená sa ich nezúčastnili. Nakoľko obvinená je mladistvou osobou, ktorá už bola v minulosti pre majetkový protiprávny čin priestupkovo sankcionovaná, sú psychologické konzultácie prostriedkom, ktorým možno pozitívne vplyvať na osobnostný vývoj mladistvej osoby.

Súd zároveň zdôrazňuje, že táto forma rozhodnutia má slúžiť ako dostatočné ponaučenie a výstraha obvinenej pred páchaním ďalšej protiprávnej (najmä priestupkovej a trestnej) činnosti. Počas uloženej skúšobnej doby bude mať obvinená možnosť preukázať, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania bolo dostatočným rozhodnutím, pričom súd upozorňuje na možnosť pokračovania v trestnom stíhaní (§ 217 ods. 1 Tr. poriadku) v prípade, že počas skúšobnej doby nebude obvinená viesť riadny život (bude páchať priestupky a trestné činy) a nebude plniť uloženú povinnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a prokurátor podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.