

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/99/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122011148
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7122011148.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovvej a JUDr. Miroslava Baňackého v trestnej veci odsúdeného V. X. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 10PP/52/2022 zo dňa 06.10.2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 14. novembra 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného V. X..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 10PP/52/2022 zo dňa 06.10. 2022 podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného V. X. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T/59/2021 zo dňa 25.03.2021.

Proti tomuto uzneseniu zhlásil sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie písomne, ani ústne neodôvodnil.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd v súlade s ustanovením § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdeného a správne poukázal na jeho hodnotenie vo výkone trestu odňatia slobody, na základe ktorého nebolo odporúčané jeho podmieňané prepustenie s ohľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu a vysoké riziko recidívy.

Odsúdený je pracovne zaradzovaný od 14.10.2021 na rôznych pracoviskách. Pracovná morálka je spravidla hodnotená kladne, v jednom prípade však došlo k zmene pracoviska z dôvodu nespokojnosti objednávateľa prác. V prípade potreby sa zapája do činností zameraných pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou čistiacich a upratovacích prác v rámci oddielu. Extramurálne vzťahy udržiava všetkými dostupnými formami s matkou a otcom. Problémy v tejto oblasti nezaznamenali. Pri nástupe do výkonu trestu uviedol, že je bezdetný. Na plnení programu zaobchádzania sa odsúdený snaží participovať, program zaobchádzania sa aktuálne plní čiastočne. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený. Aktuálne ústav disciplinárny trest neeviduje. Doposiaľ bol viackrát trestne stíhaný, v aktuálnom odpise registra trestov má 8 záznamov.

Správne okresný súd poukázal na skutočnosť, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním dostatočne nepreukázal také polepšenie, že by bolo možné od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Po zhodnotení dokazovania vykonaného okresným súdom sa krajský súd stotožnil so záverom, že osoba odsúdeného s poukazom na jeho doterajšiu kriminálnu minulosť nedáva do budúcnosti záruku nepáchania ďalšej trestnej činnosti. Odsúdený bol v minulosti vo výkone trestu, avšak ani tento výkon nebol zjavne postačujúci pre nápravu odsúdeného. Ako je to vyššie konštatované, má celkovo 8 záznamov v registri trestov a aktuálne vykonáva trest, ktorý mu bol pôvodne podmiennečne odložený, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.