

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614203979
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614203979.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpeného AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcovi L. U., C.. XX.XX.XXXX, S. M., B. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, zastúpeného advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, so sídlom v Bratislave, Zámocká 36, o zaplatenie 235,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 59, 24 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Patrika Podhorského do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/181/2014-55 zo dňa 17.12.2014 nezmenený.

odôvodnenie:

Dňa 24.06.2014 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 10.06.2014, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 235,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 11,05 eur, úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 235,76 eur od 08.04.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 5C/181/2014-55 zo dňa 18.11.2014 návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, pretože nárok považoval za premlčaný. Súd opomenul vo výroku rozsudku rozhodnúť o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 až 4 O. s. p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Z uvedených dôvodov preto súd podľa § 166 O. s. p. vydal dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil citovaný rozsudok zo dňa 18.11.2014, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., podľa ktorého v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Nakoľko vo veci bol odporca v plnom rozsahu úspešný, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý bol v konaní zastúpený právny zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby.

Súd priznal trov právneho zastúpenia nasledovne:

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 21,58 € + 8,04 € režijný paušál;

- vyjadrenie (14.11.2014) podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. c/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 21,58 € + 8,04 € režijný paušál;

Spolu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú v sume 59,24 €.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon - vyjadrenie zo dňa 13.01.2015 a zo dňa 19.03.2015, pretože išlo o úkony urobené vedľajším účastníkom po rozhodnutí súdu vo veci samej (ktorým bol návrh zamietnutý v celom rozsahu) a takéto úkony súd považuje za neúčelné, pretože sa nimi nemôže účelne prejaviť zmysel vedľajšieho účastníctva, ktorým je pomoc v spore (uvedené úkony boli nadbytočné). Predmetné trov vedľajšieho účastníka tak nepôsobili v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania, neboli účelne vynaložené.

Preto súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal navrhovateľa na zaplatenie vedľajšiemu účastníkovi náhrady trov konania spočívajúcej v trovách právneho zastúpenia v sume 59,24 €. Trovy konania je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právny zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trov (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).