

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/98/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222202183
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222202183.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Tomášom Minárikom vo veci starostlivosti o maloletého: A. H., R.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa matky: E. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I.É. N. XXX, a otca: N. J. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I. N., T.Č.. Ú. D. D.-J., o návrhu N. D., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX na osvojenie maloletého, taktó

rozhodol:

X.. Maloletý A. H., R.. XX.XX.XXXX je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojencom navrhovateľa N. D., rodeného D., W.. Č.. XXXXXX/XXXX, R.. XX.XX.XXXX C. D. D., ktorý sa zapíše ako otec maloletého A. H. v knihe narodení Matričného úradu v Q. vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX na miesto N. J. H., R.. XX.XX.XXXX C. Z., N. W..

II. Priezviskom osvojenca je „D.“.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, manžel matky maloletého A., sa podaným návrhom domáhal, aby súd rozhodol, že maloletý je osvojencom navrhovateľa a že priezviskom maloletého je „D.“ na tom skutkovom základe, že s matkou maloletého začali žiť v spoločnej domácnosti v roku 2019 a zosobášili sa dňa 26.09.2020. V súčasnosti s matkou maloletého, s maloletým A. a maloletým T., ktorý pochádza z ich manželstva, bývajú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky maloletého. Potreby maloletého zabezpečujú spoločne. Navrhovateľ má s maloletým A. vytvorený veľmi blízky vzťah a vníma ho ako vlastného syna. Maloletý A. má vytvorené rodinné a sociálne väzby na navrhovateľa i jeho rodinu nakoľko navrhovateľ vníma ako otca a taktiež ho tak oslovuje. Zároveň rodičov navrhovateľa považuje za svojich starých rodičov. Maloletý nemá vytvorený vzťah k biologickému otcovi. Biologický otec sa o maloletého A. žiadnym spôsobom nezaujíma. Osobné stretnutie medzi nimi sa uskutočnilo v mesiaci apríl 2021, kedy otec navštívil svojho syna a pobudol s ním čas cca 1 hodinu. V minulosti matka maloletého zvykla otca telefonicky kontaktovať, ale nedvíhal jej telefón, Biologický otec si neplní ani súdom určenú vyživovaciu povinnosť. Maloletý a jeho biologický otec nemajú vytvorený žiaden vzťah ani citovú väzbu, prakticky možno povedať, že maloletý ani nepozná svojho biologického otca, keďže ho videl len raz v živote a tento o neho nejaví žiaden záujem. Matka cca pred rokom informovala biologického otca o tom, že by mohlo dôjsť k podaniu návrhu na osvojenie maloletého. Otec sa k tomu nevyjadril ani písomný súhlas doposiaľ neudelil. S osvojením maloletého súhlasí aj jeho matka a navrhovateľ má za to, že spĺňa podmienky na rozhodnutie o osvojení, nakoľko má plnú spôsobilosť na právne úkony, jeho zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Medzi maloletým a navrhovateľom je primeraný vekový rozdiel a osvojenie je v jeho záujme. Ani zdravotný stav navrhovateľa, či zdravotný stav maloletého nie je v rozpore s účelom osvojenia. Navrhovateľ je zárobkovo činný s príjmom cca 1.000 Eur mesačne. O rodinu sa dokáže finančne postarať a taktiež má

dostatok voľna na to, aby spoločne mohli tráviť čas. Na pojednávaní navrhovateľ na podanom návrhu zotrval.

2. Otec s podaným návrhom nesúhlasil. Uviedol, že na maloleté dieťa výživné platil a chcel sa s ním aj stretávať. Matka mu však neodpisovala na listy, ktoré mal. posielal. Niekoľkokrát matku žiadal aby umožnila návštevu maloletého vo väzení, s čím ona nesúhlasila. Preto kontaktoval aspoň ÚPSVaR Veľký Krtíš ohľadne mal syna, kde ho informovali ohľadne jeho zdravotného stavu a o jeho výchove.

3. Matka s podaným návrhom súhlasila. K vyjadreniu otca uviedla, že tento výživné platil len keď bol vo väzení v r. 2018 prostredníctvom súdneho exekútora a potom po prepustení asi 5 mesiacov. Po rozhodnutí Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 14P/68/2021 zo dňa 4.4.2022, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 130 Eur mesačne a zaplatiť zročné výživné od 27.7.2021 do 30.4.2022, neprispel na maloletého žiadnou sumou. Je pravdou, že ju otec žiadal o styk s maloletým asi v januári r. 2018 (maloletý mal 1,5 roka) keď bol vo väzení, čo matka odmietla nakoľko nepovažovala návštevu väzenia maloletým za vhodnú. Vtedy však otcovi povedala, že keď bude na slobode, môže svojho syna kedykoľvek navštevovať. Jeho jediná návšteva však bola v mesiaci apríl 2021, kedy s maloletým pobudol cca 1 hodinu. Matka otcovi nikdy nebránila v styku, niekoľkokrát ho telefonicky kontaktovala, ale on jej ani nedvíhal telefón. Tvrdenie otca, že kontaktoval ÚPSVaR je pravdivé, dokonca ÚPSVaR kontaktoval z väzenia 2x, a to len preto aby skontrolovali jej pomery keďže si vymyslel, že matka užíva alkoholické nápoje a drogy a tým nemá dobrý vplyv na maloletého.

4. Kolízny opatrovník sa s podaným návrhom stotožnil. Doplnil, že otec maloletého dieťaťa bol naposledy prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 24.03.2022, dostavil sa následne na úrad práce, požiadal o resocializačný príspevok, ktorý mu bol poukázaný vo výške 80,22 Eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky a otca, odpoveďou obce I. na č. I. 21 spisu, odpoveďou obce I. na č. I. 22 spisu, potvrdením o príjme na č. I. 24 spisu, správou z prešetrovania pomerov na č. I. 30 spisu, lekárskou správou na č. I. 35 spisu, odpoveďou ÚVTOS na č. I. 39 spisu, odpoveďou na lustráciu otca v ZVJS zo dňa 06.10.2022 a zo dňa 03.02.2022, trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/15/2022 zo dňa 12.04.2022, trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/21/2022 zo dňa 15.07.2022 a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/68/2021-59 zo dňa 04.04.2022, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

6. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/16/2017-47 zo dňa 05. 03. 2018 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a styk otca s maloletým upravený nebol. Naposledy boli rodičovské práva a povinnosti k maloletému upravené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. XXP/XX/XXXX-59 zo dňa 04.04.2022, ktorým súd zvýšil výživné na maloletého na sumu 130 Eur mesačne počnúc dňom 27.7.2021 a zročné výživné na maloletého v sume 833,55 Eur povolil otcovi hradiť v splátkach po 40 Eur mesačne. V predmetnom rozhodnutí súd okrem iného uviedol, že otec prispieval na výživu maloletého sumou 50 Eur mesačne, a to naposledy v októbri 2021.

7. Matka pri svojom výsluchu na pojednávaní uviedla, že pokiaľ sa jedná o vzťah otca s maloletým dieťaťom, tak tento za dieťaťom od apríla 2022 do dátumu podania návrhu neprišiel, netelefonoval mu, nenapísal mu, a to ani listom, e-mailom, sms-kou ani žiadnym iným spôsobom. Nepozval maloletého na návštevu do výkonu trestu odňatia slobody, neplatil výživné na toto maloleté dieťa, nebola ani žiadna snaha z jeho strany o komunikáciu s matkou alebo s dieťaťom. Prišiel akurát list z ústavu výkonu trestu odňatia slobody, či matka má záujem o výživné. Tento matka aj podpísala s tým, že má záujem a poslala ho späť. Potom jej volala nejaká pani, že žiaden list neprišiel a povedala, že ho skúsi dohľadať. Odvtedy sa táto pani neozvala a ani matka to žiadnym spôsobom neriešila. Pokiaľ sa celkovo jedná o vzťah otca k tomuto dieťaťu, tak dieťa za celý jeho život videlo svojho otca jeden krát, bolo to približne v apríli 2021, aj to vo svojej podstate o stretnutie otca so synom požiadal nie otec sám, ale jeho sestra. Dieťa je akurát v kontakte s otcovou mamou a otcovým bratom. Chlapec vie, kto je jeho skutočný otec, za otca však berie navrhovateľa, ako otec ho aj oslovuje, má k nemu veľmi dobrý vzťah. Matka sa s navrhovateľom pozná okolo 10 rokov, partnermi sú približne 3 roky, maloletý ho pozná asi 3 roky. V spoločnej domácnosti bývajú približne 2 a pol roka. Pokiaľ sa jedná o to, či bola alebo nebola komunikácia medzi otcom a matkou v období minulého roka, tak minulý rok komunikovali cez messenger avšak bolo to len ohľadne toho, že matka potrebovala zistiť jeho adresu nakoľko si podala návrh na zvýšenie výživného. Tak ho

cez messenger kontaktovala. Iné správy od otca, ktoré by sa týkali maloletého dieťaťa, jej však neprišli. Nikdy otcovi ani jeho rodine styk s maloletým nezakazovala. Otec o tento nemal záujem, maloletého nekontaktoval. Ďalej uviedla, že navrhovateľ spolu s maloletým majú veľmi pekný vzťah. Maloletý aj pár krát povedal, že by sa chcel volať D., tak ako sa volá navrhovateľ, matka i maloletého súrodenec, a on nevie pochopiť, prečo má iné priezvisko. Myslí si, že maloletý by navrhovateľa nevymenil za nič. Navrhovateľ sa s ním hráva, chodia spolu do lesa, pozerajú rozprávky, dokonca v poslednom období ho nikto iný nemôže dať spať ako navrhovateľ s tým, že kým maloletý zaspí, musí byť navrhovateľ pri ňom. Rodičov navrhovateľa berie maloletý ako svojich starých rodičov aj tam chodí na víkendy, dokonca tam vydrží aj sám. Pokiaľ sa jedná o rodinu otca, tak maloletý pozná najlepšie brata otca, ktorý chodí za maloletým približne dva krát do roka na jeho narodeniny a na Vianoce, vtedy sa pohrajú. Starého otca maloletý nepozná vôbec, nakoľko tento ho videl, keď mal maloletý pár mesiacov. Stará matka chodí len približne jeden krát za rok, maloletý ju príliš nepozná. Pokiaľ sa jedná o zdravotný stav maloletého dieťaťa, tento je dobrý. Boli s ním však jeden krát na imunoalergológii kvôli tomu, že bol častejšie chorý počas škôlky. Nebolo mu zistené, že by trpel nejakými alergiami, bola zistená len znížená imunita. Momentálne berie na posilnenie imunity Broncho-vaxom.

8. Otec v rámci výsluchu na pojednávaní uviedol, že od apríla 2022 syna nestretol, nenapísal mu ani ho iným spôsobom nekontaktoval. Mal jednoducho po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody koncom marca 2022 dosť problémov prežiť, musel si nájsť prácu, mal neplatné doklady, musel si ich teda vybaviť. Po prepustení išiel bývať ku kamarátovi na H. B. do Veľkého Krtíša. Snažil sa nájsť robotu, ale pre neplatné doklady sa mu táto robotu nepodarilo nájsť. V máji 2022 si našiel brigádu v Galante a tam pracoval do začiatku júna 2022. Bol však svojim zamestnávateľom oklamán a ten mu posledné dva týždne nezaplatil. Následne bol vyzvaný na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, to bolo 06.06.2022. Požiadal o odklad nástupu, tento mu však bol zamietnutý. Následne do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil. Doklady si doteraz vybaviť nestihol, neurobil to preto, lebo nemal na to peniaze. Pokiaľ sa jedná o vzťahy s jeho rodinou, tak vzťahy s jeho matkou sú dobré, táto mu pomáhala aj finančne, kupovala mu jedlo a podobne. So súrodencami tie vzťahy až také dobré nie sú. Tesne po poslednom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody kradol v obchode, a to z toho dôvodu, že nemal finančné prostriedky a nejako jednoducho v tomto čase musel prežiť. Po nástupe do výkonu odňatia trestu slobody zaslal list ohľadne výživného, aby bol vo svojej podstate krytý, aby nemal problémy zo zákonom. Nie je však momentálne pracovne zaradený, preto sa výživné ani neplatí. Nie je pracovne zaradený kvôli ďalšiemu trestnému stíhaniu, jedná sa o drobnú krádež z minulého roka asi z novembra, kedy kradol v obchode. Jeho posledný pokus o komunikáciu alebo kontakt s maloletým bol asi v júli minulého roka, kedy matke písal na messenger, matka na toto však žiadnym spôsobom nereagovala. Otec si v súvislosti s tým nepodal návrh na úpravu styku s maloletým dieťaťom a pokiaľ je aj v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, nepozval si maloletého na návštevu, nenapísal tomuto ani list. Pokiaľ sa jedná o možnosti telefonovania, takéto možnosti sú, nemá však na toto peniaze, preto telefonovať z výkonu trestu nemôže. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v marci 2022 prišiel na úrad práce k nejakej pani, zisťoval si možnosti ubytovania, zisťoval si možnosti pomoci s vybavovaním dokladov, požiadal tiež o resocializačný príspevok, tento mu bol priznaný približne vo výške 80 Eur. Nesúhlasí s tým, aby maloletý bol osvojený. Jednoducho maloletý navrhovateľa nepozná, je to pre neho cudzí človek, matka mala pred tým iný vzťah. Mal za to, že s navrhovateľom ho matka ešte v čase, keď spolu žili, podvádzala.

9. Z výsluchu navrhovateľa vyplynulo, že sa s matkou maloletého dieťaťa pozná približne 8 až 9 rokov. Pár tvoria asi 3 roky a v spoločnej domácnosti bývajú približne 2 a pol roka. Maloletého pozná od času kedy mal približne 2 a pol roka. Maloletý ho berie ako otca, aj ho tak volá. Skutočného otca žiadnym spôsobom nespomína. Navrhovateľ berie maloletého ako svojho, má ho rád tak ako svojho, snaží sa mu dať všetko, čo potrebuje. Pokiaľ sa jedná o bežný deň, tak pokiaľ má rannú, tak keď príde z rannej ide pre neho do školy, prídu následne domov, potom si ide písať úlohy. Momentálne je prvák, učí sa písať a čítať, väčšinou sa učí s mamou. Keď sa doučí, navrhovateľ sa zvykne s ním hrať, pred tým chcel byť policajtom, zvykli sa hrať na policajtov. Teraz chce byť vojakom, tak sa hrávajú takýmto spôsobom. Zo spoločenských hier má najradšej pexeso. Keď je vonku, tak najčastejšie si v piesku stavia rôzne základne, v ktorých sa hrá s vojačkami, chcel by byť tiež aj poľovník. Navrhovateľ s ním bol pár krát v lese a aj na posede nakoľko aj on je poľovníkom. Pokiaľ sa jedná o školu, v tejto sa mu darí, do školy sa teší, chodí na Základnú školu na N. B.. Majú aj druhé maloleté dieťa, a to syna, ktorý má momentálne 9 mesiacov, ich súrodenecký vzťah je dobrý. Mladší syn začína momentálne štvornožkovať, maloletý A. chodí za ním, chce ho strážiť. Pokiaľ sa jedná o krúžky alebo o záujmové aktivity, tak chodil na futbal

do Veľkého Krtíša, toto ho však nebavilo. Momentálne chodí na plávanie, do plavárni do Veľkého Krtíša, kde sa platí 25 Eur mesačne. Pokiaľ sa jedná o úhradu nejakých nákladov spojených trebárs so školou s krúžkami a pod. tak s matkou dieťaťa majú spoločný účet, z ktorého sa platí trebárs družina, obedy, ZRŠ a pod. Pokiaľ sa jedná o zdravotný stav navrhovateľa tento je dobrý, on žiadne lieky neužíva. Maloletý má tiež poistenie spolu so sporením, a to do obdobia dosiahnutia jeho 18tich rokov. Uzatváralo sa to približne 2 roky dozadu. Poistné sa platí mesačne, a to približne 30 Eur, tak isto so spoločného účtu. Navrhovateľ nemá vedomosť o tom, že by otec maloletého dieťaťa nejakým inak kontaktoval okrem toho, čo sa ten jedenkrát stretli. Pokiaľ sa jedná o nejaké výlety s maloletým, tak približne 2 týždne dozadu boli kempovať v Tatrách, aj pred tým už v Tatrách boli. Na víkend boli trebárs v Budapešti v akváriu a v ZOO, v Bratislave na hrade, na Pustom hrade vo Zvolene, v Banskej Štiavnici v meste a na tajchoch. Chodia sa pravidelne kúpať v lete na Krtku, boli v Tatralandii a podobne.

10. Odpoveďou obce I. na č. I. 21 spisu, odpoveďou obce I. na č. I. 22 spisu, potvrdením o príjme na č. I. 24 spisu a správou z prešetrenia pomerov na č. I. 30 spisu mal súd za preukázané, že maloletý A. spolu so svojou matkou, navrhovateľom, bratom T. S., nar. 31.1.2022 a starou matkou bývajú v obci I. N. v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je matka maloletého. Matka i navrhovateľ v mieste bydliska užívajú veľmi dobrú poveseť, ich povahové vlastnosti sú vyhovujúce spoločenským spôsobom, správanie menovaných nebolo prejednané komisiou verejného poriadku, alkoholické nápoje podľa vedomostí obce nepožievajú, o deti sa starajú dôkladne a zodpovedne. Matka je zamestnaná na čiastočný úväzok s príjmom 425 Eur brutto. Navrhovateľ ja zamestnaný s priemerným čistým príjmom 1.299,88 Eur.

11. Z lekárskej správy na č. I. 35 spisu súd zistil, že maloletý je očkovaný podľa poradne, matka dodržiava všetky odporúčania lekárov i termíny preventívnych a kontrolných prehliadok. Maloletý prekonal časté respiračné infekcie, je sledovaný v imuno-alerologickej ambulancii pre zníženú imunitu.

12. Odpoveďou ÚVTOS na č. I. 39 spisu, odpoveďou na lustráciu otca v ZVJS zo dňa 06.10.2022 a zo dňa 03.02.2022, trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/15/2022 zo dňa 12.04.2022 a trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/21/2022 zo dňa 15.07.2022 mal súd za preukázané, že otec sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody od 24.11.2021 do 24.3.2022. Po prepustení z výkonu trestu bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/15/2022 zo dňa 12.04.2022 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne na tom skutkovom základe, že dňa 10.04.2022 v čase o 13:30 h v predajni Billa na ul. Lučenskej č. 43 vo Veľkom Krtíši odcudzil z predajných priestorov 2 ks Gillette Fusion 5 v hodnote 27,98 €, 3 ks Redbull v hodnote 4,17 €, 1 ks Vilmos Pear pálinka v hodnote 15,99 €, 4 ks Protein tyčinka v hodnote 4,11 €, 1 ks Gillette Mach3 v hodnote 14,49 €, a to napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/52/2021 zo dňa 26.11.2021, právoplatným dňa 26.11.2021 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/, b/ a g/ Trestného zákona. Následne bol otec trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/21/2022 zo dňa 15.07.2022 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne na tom skutkovom základe, že dňa 14.07.2022 v čase o 12.45 h v predajni OD LIDL, na ul. Lučenskej 94 vo Veľkom Krtíši odcudzil 1 ks multifunkčný nôž v hodnote 4,99 € a toaletnú vodu - Deep v hodnote 5,99 €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 0T/52/2021 z 26.11.2021, právoplatným dňa 26.11.2021 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) a g) Trestného zákona, a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 0T/15/2022 z 12.04.2022, právoplatným dňa 12.04.2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Na výkon trestu odňatia slobody otec nastúpil dňa 15.7.2022 a trest odňatia slobody vykonáva aj v súčasnosti. Vo výkone trestu odňatia slobody otec maloletého dieťaťa nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku jemu vhodných pracovných príležitostí, o prácu prejavuje záujem. Napriek tomu sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraný na poriadok a čistotu v ubytovni, uvedenú činnosť sa snaží vykonávať na dobrej úrovni, bez zistených nedostatkov.

13. Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

14. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa (ust. ods. 2 § 97 ZR).

15. Podľa § 98 ZR osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

16. Podľa § 100 ods. 1 ZR osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

17. Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou (ust. § 100 ods. 3 ZR).

18. Podľa § 99 ZR medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

19. Podľa § 101 ods. 1 ZR na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

20. Podľa § 102 ods. 1 písm. a/ ZR na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

21. Osvojenie sa v našom kultúrnom prostredí chápe ako prijatie cudzieho dieťaťa za svoje. Uskutočňuje sa v osobitnom súdnom konaní, ktorého výsledkom je rozhodnutie súdu o osvojení. Toto rozhodnutie má konštitutívne účinky, pretože až ním vzniká vzťah osvojenia, ktorý sa právnymi následkami pripodobňuje prirodzenej rodine. Zákon o rodine nadviazal na predchádzajúcu právnu úpravu a osvojenie koncipuje ako úplné. To znamená, že dieťa sa z právnej stránky včleňuje do rodiny osvojiteľa a jeho právne vzťahy s pôvodnou rodinou zanikajú. Osvojenie teda zásadným spôsobom zasahuje do právneho postavenia osvojovaného dieťaťa, jeho rodičov a osvojiteľa. Z uvedeného dôvodu zákon ustanovuje niekoľko podmienok, ktoré v procese osvojovania musia byť splnené, a to tak na strane osvojenca, osvojiteľa, či ďalších osôb (napr. súhlas rodičov s osvojením).

22. V prejedávanom prípade sa konanie o osvojenie začalo na návrh osvojiteľa (podmienka podľa § 97 ods. 3 ZR), ktorý je manželom matky maloletého dieťaťa (podmienka podľa § 100 ods. 1 ZR) a týka sa maloletého dieťaťa (§ 99 ods. ZR). V priebehu konania matka dieťaťa udelila súhlas s osvojením maloletého (§ 100 ods. 3 ZR). Pokiaľ sa jedná o otca maloletého dieťaťa, tento s osvojením maloletého nesúhlasil, preto súd v prvom rade skúmal, či sú alebo nie sú splnené podmienky podľa § 102 ods. 1 ZR, za splnenia ktorých sa súhlas otca s osvojením maloletého nevyžaduje. Navrhovateľ i matka v priebehu konania tvrdili, že otec najmenej počas šiestich mesiacov neprejavoval skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevoval a ani iným spôsobom nekontaktoval a neplnil si pravidelne a dobrovoľne ani vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu (ust. § 102 ods. 1 písm. a/ ZR), preto súd v prvom rade skúmal, či otec maloletého (vzhľadom na dátum podania návrhu na osvojenie maloletého na súdu - 5.10.2022) minimálne za obdobie od 5.4.2022 do 5.10.2022 skutočný záujem o maloletého prejavoval, a ak ho neprejavoval, či mu v tom nebránila závažná prekážka.

23. V prejedávanom prípade z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že otec na nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody od 24.11.2021 do 24.3.2022. Po prepustení z výkonu trestu odňatia

slobody prišiel bývať do Veľkého Krtíša ku kamarátovi, vybavil si resocializačný príspevok, ktorý mu bol poukázaný v sume 80,22 Eur. Otec v rámci svojho výsluchu tvrdil, že sa snažil nájsť si zamestnanie, čo sa mu z dôvodu, že nemal platné doklady, nepodarilo. V máji 2022 s našiel brigádu v Galante, kde pracoval až do júna 2022. Pracovnoprávny vzťah ukončil nakoľko mu zamestnávateľ mzdu za posledné 2 odpracované týždne neuhradil. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa dňa 10.04.2022 dopustil prečinu krádeže, za ktorý prečin bol uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a dňa 14.7.2022 sa dopustil ďalšieho prečinu krádeže, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Od 15.7.2022 do súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde pracovne zaradený nie je. Za obdobie, od kedy sa otec nachádzal na slobode (24.3.2022 - 14.7.2022, t.j. viac ako 3 mesiace) otec maloletého podľa vlastných tvrdení nenavštívil a ani ho žiadnym spôsobom nekontaktoval, a to s odôvodnením, že mal dosť problémov prežiť, musel si nájsť prácu, vybaviť doklady a podobne. Zároveň však otec pri svojom výsluchu uviedol, že doklady dodnes vybavené nemá a že finančne a aj materiálne mu pomáhala jeho matka. Podľa názoru súdu tak otec nemal žiadne vážne dôvody, pre ktoré nekontaktoval svoje maloleté dieťa počas obdobia, kedy sa na slobode nachádzal, keď týmto dôvodom rozhodne nie je, že si potreboval vybaviť neplatné doklady, už len s poukazom na to, že tieto si dodnes nevybavil a neobstojí ani jeho poukaz na to, že mu v tom bránili otázky zabezpečenia vlastného prežitia. Po prepustení z výkonu trestu totiž otec mal (čo i len dočasne) zabezpečenú bytovú otázku u kamaráta vo Veľkom Krtíši, dostal resocializačný príspevok a finančne ho podporovala i jeho matka. Navyše od mája 2022 pracoval s tým, že z jeho výsluchu nevyplývalo, že by od zamestnávateľa nedostal peniaze za celý výkon práce, ale tieto nedostal len za posledné 2 odpracované týždne. Nie je teda možné vychádzať ani z toho, že by otec maloletého nemal v rozhodnom čase žiadne peniaze ani len na svoju výživu. Podľa názoru súdu tak otec mal dostatok času a prostriedkov na to, aby maloleťmu aspoň zavolať, napísal mu SMS, e-mail, list a podobne, a nakoľko býval vo C. mal rozhodne možnosť maloletého i navštíviť, keď maloletý býva v obci, ktorá je susednou mestu C.. Napokon, ak by aj otec žiadnymi finančnými prostriedkami nedisponoval (ktorý záver sa zdá byť málo pravdepodobný nie len z toho dôvodu, že resocializačný príspevok dostal, že ho matka finančne podporovala a že počas obdobia „na slobode“ aj pracoval, ale aj z tohto dôvodu, že si v tomto období dokázal zabezpečiť nevyhnutné predpoklady na svoje prežitie ako sú strava, ubytovanie, či ošatenie), maloletého zaiste mohol kontaktovať napr. z mobilného telefónu svojej matky (ktorá je s maloletým v príležitostnom kontakte) a vzhľadom na malú vzdialenosť mesta Veľký Krtíš a obce, v ktorej maloletý býva (i., otec aj bez akýchkoľvek prostriedkov mohol prísť za maloletým aj pešo.

24. Ako už bolo uvedené vyššie, od 15.7.2022 sa otec nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a ani od nástupu na výkon trestu maloletého žiadnym spôsobom nekontaktoval, keď maloletého podľa vlastných tvrdení nepozval na návštevu a nenapísal mu ani list. Neurobil tak napriek tomu, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. má odsúdený právo prijímať návštevu blízkych osôb v čase určenom riaditeľom ústavu alebo ním určeným príslušníkom zboru najmenej raz za kalendárny mesiac v trvaní dvoch hodín, že podľa § 25 ods. 1 a 6 citovaného zákona odsúdený má právo prijímať a na vlastné náklady odosielať písomné správy v listinnej podobe a napokon, že ak odsúdený nemá peňažné prostriedky, ústav zabezpečí na vlastné náklady odoslanie dvoch kusov korešpondencie za kalendárny mesiac. Ak aj sú teda pravdivé tvrdenia otca, že nemá vo výkone trestu k dispozícii finančné prostriedky (a z tohto dôvodu nemôže napr. telefonovať), i tak mal možnosť maloletého pozvať na svoju návštevu a zaslať mu 2 krát do mesiaca list, čo podľa vlastných tvrdení neurobil. Hoci u otca nemožno konštatovať, že by mu v dobrovoľnom plnení si vyživovacej povinnosti za obdobie najmenej šiestich mesiacov nebránila závažná prekážka, keď touto závažnou prekážkou je, že sa od 15.7.2022 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí, v prejedávanom prípade možno konštatovať, že otec neprejavil žiadny skutočný záujem maloletého kontaktovať, a to minimálne za posledných 6 mesiacov predchádzajúcich podaniu návrhu na osvojenie na súd. Ako už totiž bolo uvedené vyššie, otec ani v čase keď bol na slobode (od 24.3.2022 do 14.7.2022) ani v čase, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody (od 15.7.2022) maloletého žiadnym spôsobom nekontaktoval a ani tohto nenavštívil, a teda nevyužil nie len formy komunikácie s maloletým, ktoré by si vyžiadali znášanie nejakých nákladov na ne (napr. zabezpečenie si mobilného telefónu a SIM karty, prístupu na internet, doprava taxíkom, či hromadnou dopravou), ale ani tie formy komunikácie, ktoré by boli pre otca bezplatné (kontaktovanie maloletého z mobilného telefónu matky otca, cesta za maloletým po vlastných, pozvánka pre maloletého na návštevu do výkonu trestu odňatia slobody, či 2 listy do mesiaca z výkonu trestu odňatia slobody). Zároveň podľa názoru súdu otcovi v prejavení aspoň nejakého záujmu o maloletého nebránila nejaká závažná prekážka, keď v čase, keď bol na slobode touto rozhodne nebola neplatnosť jeho dokladov, ktorá mu však nezabránila napr. odísť

za prácou do Galanty, či inak v meste Veľký Krtíš a v jeho okolí fungovať, či nedostatok financií, keď ako súd uviedol vyššie, otec dostal resocializačný príspevok, finančne ho podporovala jeho matka a dostal i časť výplaty a navyše mohol využiť aj beznákladové formy kontaktovania sa s maloletým. Nástup otca na výkon trestu odňatia slobody potom samozrejme značne obmedzil možnosť otca maloletého kontaktovať, i po ňom však otcovi zostala minimálne možnosť maloletého na svoju návštevu pozvať, či mu pravidelne posilať listy.

25. Zároveň otec podľa názoru súdu nevykonal úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohol v budúcnosti osobne vykonávať starostlivosť o maloletého, keď po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a po tom, čo bol vyplatený resocializačný príspevok nepristúpil k vybaveniu si platných dokladov, ktoré boli potrebné na to, aby sa riadne zamestnal, a to ani napriek tomu, že ho finančne podporovala jeho matka. Miesto toho sa tak dňa 10.4.2022 ako aj dňa 14.7.2022 dopustil krádeže, v čoho dôsledku opätovne musel nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody.

26. Podľa názoru súdu tak otec počas najmenej šiestich mesiacov neprejavoval skutočný záujem o maloleté dieťa a nevykonal ani dostatočné úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohol osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, a v prejavení záujmu mu nebránila závažná prekážka. Na uvedenom závere nič nemení ani poukaz otca, že on výživné na maloletého hradil, keď v konaní bolo preukázané, že tak urobil naposledy v októbri 2022 (t.j. rok pred podaním návrhu), ani jeho tvrdenie, že sa chcel s maloletým stretávať kým bol na slobode, nakoľko ak by aj toto tvrdenie bolo pravdivé (čo matka odmietala, keď uviedla, že ho kontaktovala ona, a aj to len za účelom podania návrhu na súd), týkalo sa leta 2021 (otec vo výsluchu uviedol, že posledný pokus o kontakt s maloletým z jeho strany bol v júli r. 2021 a navyše priznal, že sa nikdy nedomáhal úpravy styku s maloletým). Relevantným napokon nebol ani jeho poukaz na to, že sa chcel v minulosti s maloletým stretnúť vo výkone trestu odňatia slobody, čo matka neumožnila. Z vyjadrenia matky totiž vyplynulo, že v čase, keď mal maloletý 1,5 roka, styk maloletého s otcom vo výkone trestu odňatia slobody neumožnila, z dôvodu, že to vzhľadom na jeho vek nepovažovala za vhodné. Skutočnosť, že sa otec pokúšal o styk s maloletým v dávnej minulosti a (z viac alebo menej pochopiteľných dôvodov) mu to nebolo umožnené, však nevysvetľuje prečo sa otec s maloletým nestretol od 24.3.2022 do 14.7.2022, kedy bol na slobode, prečo ho v tomto období nekontaktoval ani iným spôsobom, prečo maloletého nepozval na návštevu do výkonu trestu po 15.7.2022 keď maloletý má už t.č. 6 rokov a ani prečo maloletému neposlal aspoň dopis. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že okrem toho, že matka zabránila v styku otca s maloletým v čase, keď mal maloletý cca 1,5 roka a otec bol vo výkone trestu, otec nepreukázal, že by matka akýmkoľvek iným spôsobom alebo niekedy inokedy v styku otca s maloletým zabránila. Naopak, v konaní bolo preukázané, že matka dones nebráni v kontakte matky otca s maloletým a ani brata otca s maloletým, a že nezabránila ani kontaktu otca s maloletým v apríli 2021, kedy otec za maloletým prišiel. V konaní tak nebolo preukázané, že by matka vyvíjala snahu k tomu, aby maloletý nebol s otcom v kontakte, naopak bolo preukázané, že otec nevyužil možnosti, ktoré mal, aby o maloletého skutočný záujem prejavil. Záverom súd k uvedenej otázke uvádza, že nepovažoval za potrebné v konaní vykonať výsluch matky otca, či brata otca, keď uvedené osoby za stavu, keď maloletý otca videl len 1 krát v živote, by vedeli preukázať nanajvýš svoj vlastný vzťah k maloletému, nie však vzťah otca k nemu. Preto súd uzatvoril, že otec za obdobie minimálne 6 mesiacov neprejavoval skutočný záujem o maloletého, a to bez toho, že by v prejavení tohto záujmu bránila závažná prekážka, a teda že súhlas otca s osvojením maloletého nie je potrebný.

27. Pokiaľ sa jedná o splnenie ďalších podmienok pre osvojenie, či už na strane osvojovaného dieťaťa, osvojiteľa, či na oboch stranách, súd mal za preukázané, že medzi osvojiteľom a maloletým je primeraný vekový rozdiel, keď navrhovateľ má t.č. 40 rokov a maloletý 6 rokov (t. j. rozdiel 34 rokov) a že v rozpore s účelom osvojenia nie je ani zdravotný stav či už maloletého alebo navrhovateľa. Navrhovateľ je totiž nie len podľa obsahu svojho výsluchu, ale aj podľa lekárskej správy, ktorá bola súčasťou návrhu na začatie konania, zdravý, neužívajúci pravidelne lieky, a pokiaľ sa jedná o maloletého tento netrpí vážnejším ochorením, keď prekonal len častejšie infekty dýchacích ciest, pre ktoré je t.č. v sledovaní v imunoalergologickej ambulancii. Ďalej mal súd preukázané, že navrhovateľ má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, má osobnostné a morálne predpoklady stať sa osvojiteľom a aj spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ním žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Z odpovede obce I. na č. I. 21 spisu, z odpovede obce I. na č. I. 22 spisu, z potvrdenia o príjme na č. I. 24 spisu a zo správy z prešetrenia pomerov na č. I. 30 spisu mal totiž súd za preukázané, že maloletý A. spolu so svojou matkou, navrhovateľom, bratom T. S., R.. XX.X.XXXX a starou matkou bývajú v obci

I. N. v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je matka maloletého. Matka i navrhovateľ v mieste bydliska užívajú veľmi dobrú poveseť, ich povahové vlastnosti sú vyhovujúce spoločenským spôsobom, správanie menovaných nebolo prejednané komisiou verejného poriadku, alkoholické nápoje podľa vedomostí obce nepožievajú, o deti sa starajú dôkladne a zodpovedne. Matka je zamestnaná na čiastočný úväzok s príjmom 425 Eur brutto. Navrhovateľ je zamestnaný s priemerným čistým príjmom 1.299,88 Eur. Z výsluchu navrhovateľa a z výsluchu matky tiež vyplynulo, že navrhovateľ má maloletého rád ako svojho, chce mu dať všetko, čo maloletý potrebuje, zabezpečuje starostlivosť o neho nie len po finančnej stránke nakoľko s matkou maloletého majú spoločný účet, z ktorého hradia všetky potreby maloletého, ale aj po stránke emocionálnej, keď s maloletým trávi voľný čas (hrávali sa na policajtov, t.č. sa hrajú na vojakov, bráva maloletého do lesa, chodia spoločne ako rodina na rôzne výlety, bráva maloletého zo školy, pozerávajú spolu rozprávky, večer ho uspáva, a s maloletým zotráva až kým maloletý zaspí a podobne). Z ich výsluchov tiež vyplynulo, že hoci maloletý vie, že navrhovateľ nie je jeho biologickým otcom, za svojho skutočného otca berie navrhovateľa, ktorého tak aj oslovuje, za svojich starých rodičov berie aj rodičov navrhovateľa, ku ktorým navyše chodí na víkendy (a to aj sám), má dobrý vzťah k svojmu bratovi, ktorý je dieťaťom navrhovateľa a matky maloletého a podobne. Maloletý tak už v súčasnosti je plne včlenený do rodiny, ktorú netvorí matka a otec maloletého, ale ju tvorí matka, navrhovateľ a polorodý súrodenec maloletého, keď tieto osoby tvoria spolu s maloletým jednu domácnosť približne posledného 2 a pol roka. Vzhľadom k uvedenému mal súd za to, že osvojenie maloletého navrhovateľovi je aj v najlepšom záujme maloletého.

28. Zároveň z dôvodu, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý osobne videl svojho otca len 1 krát a ďalej, že hoci maloletý vie, že navrhovateľ nie je jeho skutočným otcom, napriek tomu nerozumie, prečo má iné priezvisko ako navrhovateľ, dospeľ súd k záveru, že maloletý (t.č. vo veku 6 rokov) zatiaľ nenadobudol takú rozumovú úroveň, že by dokázal posúdiť dosah osvojenia na svoju osobu. Maloletý je totiž emočne ukotvený v bazálnej rodine, ktorá je tvorená matkou, bratom a navrhovateľom, ktorého maloletý berie ako svojho otca a s tým podľa názoru súdu súvisí aj nepochopenie odlišnosti v priezvisku maloletého a ostatných členov tejto jeho bazálnej rodiny. V tomto prípade sa teda nemožno domnievať, že by maloletý v súčasnosti dokázal pochopiť dosah osvojenia na svoju osobu, ktorým je jeho právne vyčlenenie z rodiny otca a začlenenie do rodiny navrhovateľa (za súčasného ponechania jeho začlenenia do rodiny matky), s ktorým súvisia otázky povinnosti rodičov zabezpečovať dieťaťu osobnú starostlivosť (ktorú starostlivosť maloletý automaticky očakáva nie len od matky, ale aj od navrhovateľa), či povinnosť dieťa vyživovať, ktorú povinnosť navrhovateľ na seba prevzal už v minulosti a ktorú povinnosť dieťa vo veku 6 rokov len ťažko vníma inak ako tak, že mu matka a navrhovateľ kúpia (či zaplatia) všetko, čo bude potrebné, ale aj povinnosť dieťaťa prejavovať rodičom primeranú úctu a týchto rešpektovať, ktorú povinnosť si maloletý podvedome plní nie k svojmu otcovi, s ktorým nemá vytvorený žiadny vzťah, ale práve k navrhovateľovi, ktorého ako svojho otca berie. Záverom súd len príkladom poukazuje na to, že staršia judikatúra súhlas maloletého s osvojením naviazaný na to, že dieťa dokáže posúdiť dosah osvojenia, viazala na vek okolo 15 rokov (viď napr. zhodnotenie rozhodovacej činnosti súdov vo veciach náhradnej rodinnej výchovy prejednané a schválené občianskoprávnym kolégium NS SSR, Cpj 49/76 zo 16. 12. 1976) a staršia odborná literatúra na vek, keď dieťa ukončí povinnú školskú dochádzku. Hoci možno uvedené názory v súčasnosti považovať už za prekonané, a to aj s poukazom napríklad na rozhodnutie ESLP z 22. júna 2004 o sťažnosti č. 78028, v rámci ktorého ESLP uznal právo detí vo veku 10 rokov rozhodnúť sa, kde chcú žiť, kým chcú byť a ako chcú byť vychovávané, vzhľadom na okolnosti prejednaného prípadu, o ktorých už súd pojednával vyššie a na vek maloletého, ktorý je len 6 rokov, nemal súd za to, že by maloletý dokázal posúdiť dosah osvojenia na svoju osobu a svoj súhlas alebo nesúhlas s osvojením kvalifikovane prejavíť.

29. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd výrokom č. I tohto rozsudku vyslovil, že maloletý je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojencom navrhovateľa, ktorý sa zapíše ako otec maloletého v knihe narodení Matričného úradu v Q. vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX na miesto biologického otca maloletého a výrokom č. II s poukazom na § 150 ZR určil že priezviskom maloletého bude „D.“, t.j. priezvisko určené vyhlásením navrhovateľa a matky maloletého pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> ZR pre ich ostatné deti.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon

neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.