

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202423
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2514202423.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matka - V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, B., adresa na doručovanie O. U.. XX, B. a otec - W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, B., adresa na doručovanie G. XX, Z., B., v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 13.06.2014, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany, zo dňa 05. mája 2015, č. k. 5P/23/2014-183, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením súdu prvého stupňa, č. k. 5P/23/2014-75 zo dňa 10.10.2014 s tým, že maloletá sa do rozhodnutia veci samej ponecháva v osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a otec je povinný platiť na maloletú výživné vo výške 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Právne súd prvého stupňa vec posúdil podľa ust. § 77 ods. 2, § 102 ods. 1,2, § 76 ods. 1 písm. a), f), § 75 ods. 9 a § 76 ods. 4 O.s.p.. Vecne súd prvého stupňa zistil, že na súde prvého stupňa prebieha pod sp. zn. 5P/23/2014 konanie o úpravu práv a povinností rodičov k mal. N.G. na čas do rozvodu manželstva rodičov, a pod sp. zn. 13P/119/2014 prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej a o úpravu práv a povinností k nej. Súd prvého stupňa vydal dňa 10.10.2014 predbežné opatrenie v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k mal. N. na čas do rozvodu manželstva, ktorým uložil matke povinnosť platiť výživné na mal. N. 30,- eur mesačne a na jej staršiu sestru G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá medzičasom splnoletnela vo výške 60,- eur mesačne do rúk otca. Pri vydaní tohto predbežného opatrenia súd vychádzal zo zistení, že obaja rodičia sa domáhajú protinávrhmi zverenia mal. N. a v tom čase ešte aj mal. G., každý do svojej osobnej starostlivosti. Maloleté deti bývali s otcom, ktorý sa o ne staral a zabezpečoval ich výživu. V konaní sa vykonáva znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí. Dňa 07.04.2015 podala matka na súd návrh na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia a návrh na nariadenie nového predbežného oparenia, ktorým žiadala ponechať mal. N. v jej osobnej starostlivosti s tým, že je oprávnená maloletú zastupovať a žiadala určiť otcovi výživné na mal. N. vo výške 50,- eur mesačne z dôvodu, že v súčasnosti matka riadne a pravidelne si plní súdom uloženú povinnosť platiť od rúk otca výživné na mal. N., avšak medzičasom došlo k podstatnej zmene skutočností od začiatku mesiaca marec 2015 je mal. N. v osobnej starostlivosti matky, keďže jej vzťah s otcom sa rapídne zhoršil a to najmä z dôvodu jeho agresívneho správania. Medzi otcom a maloletou došlo k závažnému incidentu v súvislosti so smrťou kamarátky mal. N., ktorá si siahla sama na život a po tejto tragédii začal otec otvorene obviňovať z jej smrti mal. N., čo je pre 13 ročné dievča neúnosná psychická záťaž. Navyše sa jedná o absolútne neprijateľné správanie otca, ktoré iba potvrdzuje to, že otec nie je v žiadnom prípade schopný a spôsobilý starať sa o maloletú. Spolužitie maloletej s matkou na ňu priaznivo vplyva, čo potvrdzuje zlepšenie jej správania aj komunikácie. V dôsledku tragickej udalosti kamarátky mal. N. bola N. dlhodobo pod dozorom Úradu práce, sociálnych

vecí a rodiny Piešťany a aj z pozorovania tohto úradu vyplýva, že sa matka o maloletú vzorne stará a dieťaťu momentálne nič nechýba. Konflikt mal. N. s otcom bol umocnený aj jeho agresívnym správaním k staršej sestre G.. Matka má v dlhodobom prenájme byt na O. H. v B., kde vytvorila vhodné podmienky na výchovu a rozvoj maloletej dcéry. Otec sa opakovane takmer denne dostavuje na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, kde podáva do zápisnice často nezmyselné a neopodstatnené žiadosti a sťažnosti, správa sa agresívne voči pracovníčkam, v dôsledku čoho býva často privolaná aj polícia. Navyše úrad absolútne nerešpektuje, neposkytuje súčinnosť, takto sa správa aj voči súdu. Otec sa správa agresívne nie len voči navrhovateľke, ale aj voči maloletej, pričom jeho posledný útok, ktorý sa odohral začiatkom marca 2015 bol obzvlášť hrubého a zákerného charakteru, hoci sa jednalo iba o slovnú agresiu. Otec v súčasnosti ohľadom maloletej s matkou nekomunikuje, matke niekoľkokrát denne píše sms správy, kde jej vulgárne nadáva, pričom za posledné štyri mesiace jej zaslal 800 sms správ, čím sa dopustil aj trestného činu nebezpečného prenasledovania. Zo správania a aj opakovaných vyjadrení otca maloletej vyplýva, že odmieta rešpektovať úrady, inštitúcie a ich rozhodnutia, a preto neexistuje oprávnené očakávanie, že by rešpektoval rozhodnutie svojej maloletej dcéry žiť s matkou. Otec nemá absolútne vytvorené podmienky pre výchovu maloletej. Žije v prenajatom byte v obci Z.. Má v súčasnosti dlh na zdravotnom poistení ako živnostník vo výške 1.500,- eur a ako fyzická osoba vo výške 5.173,- eur. Keďže sa ku všetkým svojim povinnostiam stavia otec nezodpovedne a nerešpektuje žiadne authority, inštitúcie a úrady je jednoznačné, že takto nastavený dospelý človek nemôže byť pozitívnym vzorom pre maloleté dieťa, takže v súčasnosti právoplatné a vykonateľné predbežné opatrenie súdu prvého stupňa zo dňa 10.10.2014 stratilo svoje opodstatnenie. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrených pomerov zo dňa 17.04.2015 vyplýva, že maloletá žije s matkou v prenajatom 3-izbovom byte v B., kde obývajú dve izby, byt je čistý, priestranný, riadne zariadený. Maloletá má vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času a aj na prípravu do školy. Navštevuje X. ročník Súkromného tanečného konzervatória v G., matka pracuje vo O., ako obchodná zástupkyňa s čistým mesačným príjmom 500,- eur. Pri pohovore mal. N. uviedla, že od 02.03.2015 je u matky a nechce na tom nič meniť. Od marca sa s otcom nestretáva a ani sa s ním nechce stretávať. Otec občas príde za ňou do školy, zoberie si od neho veci, čo jej prinesie a nič mu nevraví. Uviedla, že bola už u dvoch psychológov, nepovažuje viac za potrebné chodiť k psychológom, je v poriadku. Do školy cestuje vlakom. Matka sa o ňu stará, nič jej nechýba. Kolízny opatrovník odporučil, aby predbežným opatrením bola maloletá ponechaná v starostlivosti matky a otcovi určené výživné na maloletú. Súd prvého stupňa z takto zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že maloletá od 02.03.2015 býva z vlastnej vôle s matkou, ktorá sa o ňu riadne stará, čím stratilo doterajšie predbežné oparenie svoje opodstatnenie, nakoľko niet dôvodu, aby matka ďalej platila výživné do rúk otca, ako tomu bolo do 02.03.2015, do kedy sa o dieťa staral otec. Tým pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené a preto ho súd podľa § 77 ods. 2 O.s.p. zrušil. Zároveň súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, preto jej návrhu vyhovel, pričom sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom určenej lehote podal odvolanie otec mal. N.. Uviedol, že uznesenie odmieta v plnom rozsahu textu, pretože bolo až neuveriteľne rýchlo spracované a na základe klamných, krivých, účelových tvrdení právnej zástupkyne navrhovateľky a väčšina vyšla z jej predložených údajov a samozrejme kolízneho opatrovníka určeného súdom. Vo veci samovraždy kamarátky mal. N. prebieha vyšetrovanie. Matka sa dopustila trestného činu neoprávneného poberania daňového bonusu a úľav na podklade kópie potvrdení o návšteve školy. Jednoznačne dokáže svoje tvrdenia a myslí, že zatiaľ spolu skončili, v tomto konaní súd nečíta ani vlastné poučenie a paragrafy, on nie je drzý a útočný, ani agresívny, proste má rád pravdu a posudzovanie faktov bez prekrúcania paragrafov, niektoré ešte zo 70-tych rokov a už vôbec nie je opitý a nebol ani pred rokom, čo zabudla sudkyňa dať do zápisu. Otec k odvolaniu doložil listinné dôkazy a to opisy zápisníc z pojednávani z konania 5P/23/2013, výpisy z SMS správ, pričom pri dokladoch sú rukou dopísané poznámky otca.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p., postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletej nie je dôvodné, pretože uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 5P/23/2014 je úprava rodičovských práv a povinností k mal. N., nar. XX.XX.XXXX a medzičasom plnoletej G. O., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva rodičov detí.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým zrušil nariadené predbežné opatrenie uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 5P/23/2014-75, zo dňa 10.10.2014, maloletú do rozhodnutia vo veci samej ponechal v osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a otcovi určil povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 50,- eur mesačne, do rúk matky maloletej.

Podľa § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Ustanovenie § 76 ods. 1 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení, ktoré súd môže nariadiť podľa písm. a), aby platil výživné v nevyhnutnej miere, písm. b), aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Súd prvého stupňa dospel k správnej závere, že podľa dikcie ust. § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. sa dieťa odovzdáva do starostlivosti druhého rodiča alebo toho, koho určí súd, ale demonštratívny výpočet druhov predbežných opatrení v § 76 ods. 1 O.s.p. nevyklučuje, aby súd, ak je potrebné predbežným opatrením určil, komu sa na prechodnú dobu zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti alebo v koho osobnej starostlivosti sa maloleté dieťa ponechá. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať z len naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých, by preto súd mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nie len v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale i v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Osvedčenie práva na výživné v nevyhnutnej miere podľa § 76 ods.- 1 písm. a) O.s.p. vyžaduje aj schopnosti a možnosti povinného platiť výživné v zmysle § 62 a § 75 Zákona o rodine. Napriek tomu, že sa osvedčujú aj schopnosti a možnosti povinného obsahom predbežného opatrenia bez zreteľa na druh vyživovacej povinnosti je výživné v nevyhnutnej miere. Z toho vyplýva, že toto výživné je určené len na uspokojovanie základných osobných životných potrieb oprávneného.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k závere, že súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní potrebnom na vyhlásenie uznesenia dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie odvolateľom tvrdených skutočností, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel súd prvého stupňa k správnym skutkovým zisteniam a pretože zdieľa jeho právny záver s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ako odvolací súd odkazuje na odôvodnenie písomného vyhotovenia uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvostupňového súdu odchýliť, preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi, ktorý v odvolaní navyše neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti, s ktorými by sa súd prvého stupňa nebol vysporiadal a ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku.

Súd prvého stupňa správne skúmal splnenie podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia. Správne skonštatoval, že nariadenie tohto predbežného opatrenia, ktorým sa maloletá ponecháva v osobnej

starostlivosti matky je v záujme mal. N.. Mal. N. je dieťa vo veku 13 rokov, takže vzhľadom k svojmu veku je spôsobilá vyjadriť svoj názor na danú vec. Maloletá sa pred kolíznym opatrovníkom jednoznačne vyjadrila, že od marca 2015 žije v spoločnej domácnosti s matkou, kde je spokojná. Kolízny opatrovník prešetril, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu mal. N. a od marca výchovu a výživu mal. N. aj riadne zabezpečuje. Vzhľadom k týmto skutočnostiam mal odvolací súd za to, že je dôvodné, aby do rozhodnutia vo veci samej, v ktorej sa vykonáva aj znalecké dokazovanie za účelom posúdenia vzťahu mal. N. k obom rodičom je dôvodné, aby maloletá aj v súlade s jej vlastnou vôľou (vzhľadom k jej veku) zostala vo výchove matky, ktorá jej výchovu zabezpečuje riadnym spôsobom a má k nej vytvorené vhodné podmienky. Čo sa týka určenia výživného súd prvého stupňa správne toto určil sumou 50,- eur, ktorá je primeraná na zabezpečenie nevyhnutných nákladov spojených s výživou mal. N.. Navyše otec maloletej ohľadne výšky mu určeného výživného vo svojom odvolaní nemal žiadne námietky.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.