

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/182/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112232140
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kuklová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112232140.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27.9.2012 domáhal, aby súd medzitýmnym rozsudkom určil, že odporca Slovenská republika je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava I, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. 1013001149 dlžníkom: Ľ. R., F. XX.X.XXXX, v zákonom stanovenej lehote a rozsudkom rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi z titulu majetkovej škody sumu 125 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 374,33 eur.

Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/180/2012 zistil, že ide o konanie o návrhu navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, zastúpený: Fridrich Paľko s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. 13, Bratislava, doručenom súdu dňa 27.9.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd medzitýmnym rozsudkom určil, že odporca Slovenská republika je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava I, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. 1013001149 dlžníkom: Ľ. R., F. XX.X.XXXX, (ďalej len povinný), v zákonom stanovenej lehote a rozsudkom rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi z titulu majetkovej škody sumu 5.506,03 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 1.101,21 eur. Návrh je v rámci opisu skutkových okolností totožný s návrhom vo veci 9C/182/2012.

Vec nie je právoplatne skončená.

Podľa § 79 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Vyššie citované ustanovenie § 83 Občianskeho súdneho poriadku vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti skúmať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade sú konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr zastaví podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých možno vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že na tunajšom súde prebieha skôr začaté konanie pod spisovou značkou 16C/180/2012, v ktorom sa navrhovateľ na základe rovnakých skutkových okolností domáha proti rovnakému odporcovi plnenia náhrady škody a nemajetkovej ujmy vo väčšom rozsahu, ktorý zahŕňa aj rovnakú výšku škody a nemajetkovej ujmy ako v prebiehajúcim konaní 9C/182/2012, ide teda o prekážku skôr začatej tej istej veci - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Ide o neodstrániteľnú podmienku konania, na ktorú súd musí prihliadať v každom štádiu konania a preto súd konanie v zmysle ustanovenia §104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách tohto konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.