

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121566752
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:6121566752.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: Z. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. F. L. XXX/X, XXX XX T. , o zaplatenie 1 802,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 1 802,97 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1 802,97 eur od 19.02.2020 do zaplatenia, vyčíslený úrok vo výške 1 594,34 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 444,40 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 36,00 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01. decembra 2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1 802,97 eura, vyčísleného úroku z istiny vo výške 1 594,34 eura, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 802,97 eura od 19. februára 2020 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 444,40 eura, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 36 eur a na náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 14. septembra 2018 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2 000 eur. Žalovaný načerpal úver dňa 14. septembra 2018. Žalovaný riadne neplácal úver. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca upozornil žalovaného na jeho omeškanie so splácaním úveru a na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval, tak žalobca vyhlásil dňa 18. februára 2020 úver za predčasne splatný. Žalovaný do zosplatenia uhradil sumu 357,12 eura z čoho pripadlo na istinu 197,03 eura, na úroky 124,09 eura, na poplatky 36 eura. Istina pohľadávky tak predstavuje 1 802,97 eur (2 000 eura - 197,03 eur). Žalobca si uplatňuje nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov podľa úverovej zmluvy v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou NS SR. Celkové úroky, ktoré mala na úver žalovaná strana zaplatiť predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 568,49 eura [celkové náklady 2.568,49 eura - istina 2.000 eura]. Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu spolu vo výške 444,40 eura (568,49 eura - 124,09 eura). Žalobca si zároveň uplatňuje neuhradené poplatky vo výške 36 eura, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zosplätňujúce výzvy žalovanej strane). Predžalobná výzva bola žalovanému zasielaná na korešpondenčnú adresu. Žalobca si taktiež uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne, iba zo sumy nesplatennej istiny úveru a teda nepožaduje zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy úrokov a poplatkov, na ktoré žalobcovi vznikol nárok do a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 20. decembra 2021 platobný rozkaz sp. zn. 18Up/1649/2021, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, o ktorej skutočnosti súd upovedomil žalobcu a zároveň ho vyzval, aby sa v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca v zákonnej lehote navrhol pokračovanie v konaní a Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 31. januára 2022 upovedomil žalobcu o postúpení veci Okresnému súdu Galanta. Tunajšiemu súdu bola vec postúpená dňa 01. februára 2022.

3. Žaloba a ostatné písomnosti boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 13. marca 2022. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Tunajší súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/10/2022-74 dňa 30. marca 2022 v zmysle žaloby. Predmetný platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného tunajší súd dňa 08. júna 2022 vydal uznesenie č.k. 10Csp/10/2022-83, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10Csp/10/2022-74 zo dňa 30. marca 2022 zrušil v plnom rozsahu.

5. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 14. novembra 2022. Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Súd zistil, že žalovaný má trvalý pobyt nahlásený na H. F. L. XXX/X, T., na ktorú adresu mu bola zásielka zaslaná a zo správy doručovateľa vyplýva, že adresát zásielky je neznámy.

6. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX K. Y. XX. F. XXXX, Spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou, zo dňa 14. septembra 2018, dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 14. septembra 2018, predžalobnou výzvou zo dňa 25. novembra 2021, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18. februára 2020, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 22. januára 2020 s fotokópiu doručenky s oznámením, že adresát je neznámy, aktuálnym stavom úveru k 31.03.2021, s podaciami hárkami, Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, Sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z Obchodného registra žalobcu, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca uzavrel dňa 14. septembra 2018 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Dobrá pôžička) č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 2 000,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať vyššie špecifikovaný úver v 96 mesačných splátkach k 10. dňu v mesiaci vo výške 26,76 eur /z tohto výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 26,76 eura, náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 0 eura/, fixná úroková sadzba 6,50 % p.a., RPMN banky 6,70 % p.a., priemerná RPMN na trhu 8,87 % p.a., odplata za poskytnutie úveru 6,50 % p.a., najvyššia prípustná hodnota odplaty 17,74 % p.a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 2 568,49 eura, splatnosť prvej mesačnej úhrady 10. októbra 2018. V zmluve sú tiež uvedené predpoklady výpočtu RPMN: RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že dlžníkovi bude poskytnutý úver v schválenej výške jednorazovo v deň uzavretia ZoÚ, ZoÚ zostane platná dohodnutý čas a dlžník a banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v ZoÚ. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady dlžníka spojené so ZoÚ s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

8. V bode 2.3 Zmluvy sú podrobne uvedené termíny splatnosti a rozpis započítania jednotlivých splátok na istinu, úroky a poistenie a poplatky s uvedením zostatku istiny po započítaní každej splátky pri splácaní úveru v zmysle ZoÚ.

9. Podľa bodu 4.2 Zmluvy, poskytnutím prostriedkov zo ZoÚ vzniká dlžníkovi a spoludlžníkovi záväzok poskytnuté peňažné prostriedky banke vrátiť a zaplatiť zmluvné úroky a ostatné poplatky, úroky z omeškania, náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté) a plniť ostatné povinnosti v zmysle ZoÚ a obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery. Dlžník a spoludlžník podpisujúci túto ZoÚ sú zaviazaní na splatenie pohľadávky banky zo ZoÚ spoločne a nerozdielne. Dlžník/ spoludlžník sa zaväzuje platiť

úroky vo výške špecifikovanej v bode 2. 2 ZoÚ z nesplatenj istiny odo dňa poskytnutia úveru až do úplného splatenia istiny.

10. V zmysle bodu 4.4 Zmluvy, banka a dlžník sa dohodli, že banka si môže započítavať svoje pohľadávky zo zmluvy voči pohľadávke dlžníka, z ktoréhokolvek účtu alebo vkladu vedeného bankou. Banka je z tohto dôvodu zároveň oprávnená nevykonať akýkoľvek prevod peňažných prostriedkov, či inak neumožniť dlžníkovi nakladať s prostriedkami na ktoromkoľvek účte dlžníka alebo s vkladom dlžníka, s čím dlžník podpisom ZoÚ súhlasí.

11. Podľa bodu 4.5, 4.6 Zmluvy, v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená (i) vyhlásiť úver za predčasne splatným. V prípade omeškania dlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní; (ii) úročiť úveru úrokom uvedeným v bode 2.2 ZoÚ; (iii) úročiť sumu, s ktorej úhradou je dlžník v omeškaní popri úroku aj zákonným úrokom z omeškania počnúc prvým dňom omeškania až do jej zaplatenia; (iv) uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru, (v) realizovať, resp. uplatniť si príslušný druh zabezpečenia úveru (napr. dohoda o zrážkach zo mzdy), ak bol úver zabezpečený; (vi) je oprávnená uplatniť si pohľadávku zo ZoÚ žalobou. Oprávnenia uvedené v tomto bode zmluvy je banka oprávnená si uplatniť jednotlivito aj kumulatívne. Záväzok zo zmluvy zaniká splatením všetkých záväzkov dlžníka voči banke. Záväzok zo ZoÚ zaniká aj započítaním vzájomných pohľadávok alebo dohodou, ak dôjde k vysporiadaniu všetkých záväzkov zo ZoÚ.

12. Podľa bodu 6.4 Zmluvy, dlžník súhlasí, aby sa ich platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté), b) poplatky a zmluvnú pokutu podľa ZoÚ, c) úrok z omeškania, d) zmluvný úrok z úveru, e) splátka istiny úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok banky voči dlžníkovi sa platby dlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné.

13. Podľa bodu 15.1 Všeobecných obchodných podmienok účinných od 01. júna 2018, Banka poskytuje svoje Obchody a Služby aj prostredníctvom zmluvných finančných agentov, ktorých zoznam uverejňuje na Internetovej stránke. Klient je povinný sa pred poskytnutím finančnej služby finančným agentom oboznámiť s informáciami o finančnom sprostredkovaní z dokumentov uverejnených na Internetovej stránke. Banka na žiadosť Klienta (žiadosť o poskytnutie informácií k sprostredkovaniu poistenia) poskytne informácie o výške odplaty, ktorú Banka prijíma za sprostredkovanie poistenia.

14. Listom označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 22. januára 2020, oznámil žalobca žalovanému, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. 1871329178 zo dňa 14. septembra 2018 a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradila svoje záväzky voči Poštovej banke, a.s.. Upozornil ho, že ku dňu 22. januára 2020 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 134,04 eura pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 107,04 eura, poplatkov vo výške 27 eura a poistné 0 eura a vyzval ho na úhradu tejto sumy do 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, v opačnom prípade je banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať od neho úhradu celej úverovej pohľadávky. Podľa predloženého poštového podacieho hárku bol predmetný list adresovaný žalovanému podaný na poštovú prepravu dňa 23. januára 2020.

15. Listom zo dňa 18. februára 2020 oznámil žalobca žalovanému že jeho úverová pohľadávka sa k 18. februára 2020 stala predčasne splatnou v celom rozsahu. Súčasne ho vyzval, aby dlžnú sumu 1 890 eura (z toho dlžná istina 1 802,97 eura, úrok 51,03 eura, poplatky za upomienky 36 eura a poistné 0 eura) zaplatil v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Podľa predloženého poštového podacieho hárku bol predmetný list adresovaný žalovanému podaný na poštovú prepravu dňa 19. februára 2020.

16. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýval zo zmluvy, nesplnil. Žalovaný po zosplatení úveru neuhradil žalobcovi dlžnú sumu, a to ani len čiastočne. Po podaní žaloby žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu splátku.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára

dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolenia.

22. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 14. septembra 2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému bezúčelový úver výške 2 000,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať vyššie špecifikovaný úver v mesačných splátkach k 10. dňu v mesiaci vo výške 26,76 eur /z tohto výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 26,76 eura, náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 0 eura/, fixná úroková sadzba 6,50 % p.a., RPMN banky 6,70 % p.a., priemerná RPMN na trhu 8,87 % p.a., odplata za poskytnutie úveru 6,50 % p.a., najvyššia prípustná hodnota odplaty 17,74 % p.a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 2 568,49 eura, splatnosť prvej mesačnej úhrady 10. októbra 2018. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keďže poskytnutý úver riadne a včas nesplácal. Žalobca preto po márnej výzve na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.januára 2020, úver v súlade so zmluvou a zákonom (§ 53 ods. 9 OZ) zosplatnil ku dňu 18. februára 2020. Po zosplatnení žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu sumu. Pokiaľ ide o posudzovanú úverovú zmluvu, titulom ktorej si žalobca uplatňuje žalovanú pohľadávku, je nepochybné, že ide o zmluvu spotrebiteľskú, jednak s ohľadom na povahu zmluvných strán, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy konal a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a jednak z dôvodu, že jedná o formulárovú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť jej obsah. Na takto založený právny vzťah strán sporu je

preto potrebné aplikovať právne normy spotrebiteľského práva, a to najmä ustanovenia Občianskeho zákonníka § 52 a nasl. o spotrebiteľských zmluvách, ako i osobitné predpisy, a to najmä zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. a zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z..

26. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 14. septembra 2018 platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1871329178 v súlade s § 1 cit. zákona, kedy žalovaný bol pred uzavretím zmluvy písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami, s ktorými súhlasil. Tieto zmluvné podmienky žalovaný nedodrжал. Nezaplatil ročné splátky úveru riadne a včas, a preto žalobca pristúpil k predčasnému zosplatneniu úveru ku dňu 18. februára 2020. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia predstavovala: istinu výške 1 802,97 eura, dlžné úroky vo výške 51,03 eura, poplatky za upomienky vo výške 36,00 eura a poistné vo výške 0 eura. Žalovaný po zosplatnení úveru neuhradil žalobcovi žiadnu sumu. Na základe uvedeného je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi: istinu vo výške 1 802,97 eura Eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 1 594,34 eura, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 444,40 eura (ide o vyčíslený úrok z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1 802,97 eura od 19. februára 2020 do zaplattenia a poplatky vo výške 36 eura. Po podaní žaloby žalovaný žalobcovi nerealizoval žiadnu úhradu.

27. Žaloba bola podaná dôvodne, pretože žalovaný nedodrжал dohodnuté podmienky za ktorých mu bol poskytnutý úver. Nesplatením ročných splátok úveru riadne a včas, mu vznikla povinnosť zaplatiť nielen zostatok poskytnutého úveru, ale i úroky z omeškania a poplatky. Preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

28. Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5 % (základná úroková sadzba EBC je 0%) odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úroku , t.j. od 19. februára 2020.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého má žalobca ako procesne úspešná strana sporu právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.