

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/406/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814208866
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814208866.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: O. Z. V. s.r.o., so sídlom v M., Q. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného N. Z., s.r.o., so sídlom v M., Q. 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., 1. mája XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa A., so sídlom v Q., S. legionárov 5, E.: 42 176 778, zastúpeného JUDr. L. G., advokátom so sídlom v H., J. Z. X/A, o zaplatenie 2.339,67 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. februára 2015 č. k. 4C/162/2014-63, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd pripustil vedľajšie účastníctvo na strane odporcu v osobe vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa A., so sídlom v Q., S. legionárov 5, E.: 42 176 778. V rozhodnutí konštatoval, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 2.339,67 eur s príslušenstvom. Dňa 19.6.2014 oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa A., so sídlom v Q., S. legionárov 5. Proti vstupu vedľajšieho účastníka podal navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu dňa 04.12.2014 námietku neprípustnosti a navrhol, aby súd vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu nepripustil. Namietal, že nie sú splnené podmienky na vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu, pričom jeho námietka spočívala jednak v tom, že v tzv. skrátenom konaní je vedľajšie účastníctvo z povahy veci vylúčené a jenak poukázal na zmenu podmienok vstupu vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu, ktorú zaviedla novela O.s.p. zák. č. 353/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2015, kde v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. je nevyhnutnou súčasťou oznámenia Združenia o vstupe do konania súhlas účastníka, popri ktorom sa má zúčastniť na konaní. Vzhľadom na to, že Združenie takýto súhlas nepredložilo, nesplnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva, a preto považuje vstup vedľajšieho účastníka na stranu odporcu za právne neúčinný. Súd po preskúmaní námietok navrhovateľa tieto nepovažoval za dôvodné. Konštatoval, že právo vedľajšieho účastníka zúčastniť sa na konaní vyplýva z § 93 ods. 2 O.s.p.. Právo vedľajšieho účastníka vstúpiť do konania do účinnosti zákona č. 353/2014 Z.z., ktorým bolo novelizované toto ustanovenie O.s.p. nebolo žiadnym spôsobom kvantitatívne obmedzené a neviazalo sa na súhlas účastníka, na ktorého stranu vedľajší účastník do konania vstupuje. Podľa ustanovenia § 93 ods. 3 v znení účinnom od 01.01.2015 je podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Pokiaľ oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania neobsahuje súhlas účastníka, súd na takéto oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania neprihliada. Jazykovým výkladom tohto ustanovenia súd dospel k názoru, že súhlasom účastníka, na stranu ktorého má vedľajší účastník vstúpiť, je podmienený výlučne akt vstupu tohto účastníka do konania, nie jeho účasť v konaní. Pokiaľ teda v čase, keď vedľajší účastník vstúpil do konania oznámením o vstupe zo dňa 19.06.2014, nebolo podmienkou pre vstup vedľajšieho účastníka do konania súhlas toho, na stranu koho do konania vstúpil, nie je možné dodatočne vyžadovať od vedľajšieho účastníka preukazovanie súhlasu účastníka so

vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Dodal, že predmetná vec ani nie je v štádiu rozkazného konania, vo veci nebol vydaný platobný rozkaz, preto ani námietka navrhovateľa, že v tzv. skrátenom (rozkazom) konaní je vedľajšie účastníctvo z povahy veci vylúčené, nebola opodstatnená.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil tak, že vstup združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania sa nepripúšťa. Opätovne poukázal na predchádzajúcu argumentáciu, a to že v zmysle ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. sa vyžaduje jednoznačne súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutná súčasť oznámenia združenia o vstupe do konania. Keďže ide o ustanovenie procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení, je platné odo dňa účinnosti a vzťahuje sa aj na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené pred 01.01.2015. Uvedené možno vyvodiť aj z dôvodovej správy k čl. I bod 3 Zák. č. 353/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa O.s.p.. Z toho je zrejmé, že predmetná novela zakotvila v O.s.p. len to, čo bolo už aj predtým zjavné a malo byť aplikované v praxi, a to že účasť vedľajšieho účastníka v konaní nesmie byť podporovanému účastníkovi nanútená. V prípade námietky neprípustnosti účastníctva je irelevantné, kedy združenie vstúpilo do konania, nakoľko rozhodujúci je stav v čase rozhodovania o podanej námietke neprípustnosti.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa rozhodol o námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu správne.

Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila občianskeho súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. S účinnosťou od 15.10.2008 zákon zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. V tejto tzv. druhej skupine subjektov vedľajšieho účastníctva, na rozdiel od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, v ktorej musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba. Sú to aj prípady sporov o ochranu spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zák. č. 250/2007 Z. z. na ochranu spotrebiteľa. Vstup týchto osôb do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení, medzi ktoré patria aj spotrebiteľia.

Do konania môže v zmysle ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu.

S účinnosťou od 01.01.2015, kedy nadobudol účinnosť zák. č. 353/2014 Z. z. o novelizácii ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p., ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vykonal správny výklad tohto novelizovaného znenia ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p., keď akcentuje formuláciu, podľa ktorej toto ustanovenie podmieňuje súhlasom účastníka samotný vstup vedľajšieho účastníka do konania a nie účasť v konaní. Podľa znenia citovaného zákonného ustanovenia súhlas účastníka, popri ktorom sa vedľajší účastník zúčastňuje na konaní, má byť súčasťou oznámenia o vstupe do konania.

V prejednávanej veci je nepochybné, že vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámilo vstup do konania dňa 19.06.2014, t. j. pred nadobudnutím účinnosti novelizovaného znenia ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p.. V tom čase súčasťou oznámenia o vstupe nemusel byť súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, z čoho súd prvého stupňa vyvodil správny právny záver o tom, že dodatočné preukazovanie súhlasu nezodpovedá zneniu tohto zákonného ustanovenia ani príslušných prechodných ustanovení k nemu sa vzťahujúcich.

Odvolací súd preto uznesenie okresného súdu potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.