

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415010291
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415010291.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 30.6.2015 takto

rozhodol:

Obvinený
T. U. nar. XX.XX.XXXX V. F., trvale bytom F. Č.. XX,
prechodne bytom I., X. XX/XX

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číse 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti J. U. Z.. XX.X.XXXX, Z. U. Z.. XX.X.XXXX a B. U. Z.. XX.X.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/22/2011 zo dňa 6.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.6.2011, bol povinný prispievať na výživu každého dieťaťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca, k rukám E. H., Z.. XX.XX.XXXX a J. H. Z.. X.XX.XXXX, obaja bytom F. Č.. XXX, ktorým boli deti zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P 33/2013 zo dňa 29.7.2014 tak, že náhradná osobná starostlivosť E. H. a J. H. sa zrušuje od 1.8.2014 a súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matke F. E. Z.. XX.X.XXXX a otca detí zaviazal prispievať na výživu J. U. sumou 50,- eur mesačne, na výživu Z. U.E. sumou 30,- eur mesačne a na výživu B. U. sumou 30,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca, k rukám matky F. E. nar. XX.X.XXXX bytom F. Č.. XXX, vyživovaciú povinnosť si neplní v sumách určených súdom napriek tomu, že bol zamestnaný u viacerých zamestnávateľov, toho času nie je vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 1.9.2013 do 31.7.2014 vznikol na výživnom dlh voči oprávneným E. H. nar. XX.XX.XXXX a J. H. nar. X.XX.XXXX v sume 666,60 eur a za obdobie od 1.9.2014 do 30.6.2015 vznikol na výživnom dlh voči matke detí F. E. nar. XX.X.XXXX bytom F. Č.. XXX v sume 1.100,- eur

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmena b, s poukazom na ustanovenia § 138 písmena j, Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a pri nezistení okolností priťažujúcich podľa § 37 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné pre E. H., Z.. XX.XX.XXXX B. F. Č.. XXX vo výške 666,60 eur a pre F. E. Z.. XX.X.XXXX B. F. Č.. XXX, prechodne bytom Y. Z.D., O.. XX, vo výške 1.100,- eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom