

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 26P/36/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624211919  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624211919.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. K., G.. XX.XX.XXXX Q. V. K., G.. XX.XX.XXXX, obe deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka: E. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. J. XX, W. a otec: V. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A.a, o uložení výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e nad výchovou maloletého O. K., G.. XX.XX.XXXX a maloletej V. K., G.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, a to v trvaní 1 (jedného) roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd u k l a d á maloletému O. K. G.. XX.XX.XXXX, M. V. K., G.. XX.XX.XXXX a ich rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom rozvoja sebaregulácie a udržanie pozitívneho správania u maloletých detí a rozvoja rodičovských zručností a vytvorenie bezpečného rodinného prostredia pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti, a to v Centre pre deti a rodiny I. v trvaní 1 (jedného) roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica (ďalej „ÚPSVaR“, resp. „kolízny opatrovník“) sa návrhom domáhal uloženia výchovných opatrení, a to nariadenia dohľadu a povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu. Návrh bol odôvodnený tým, že obe maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu E. K. Q. V. M.. Matka nežije s otcom maloletých detí. U oboch maloletých detí bolo nevhodné správanie. Okresný súd Senica rozsudkom sp. zn. SI-11P/22/2023 zo dňa 10.08.2023 (právoplatným dňa 9.9.2023) uložil za účelom odbornej pomoci nad maloletými deťmi výchovné opatrenie - pobyt v zariadení: Centrum pre deti a rodiny M., I. XXXX/XX, XXX XX M. (ďalej len „CDR M.“), a to v trvaní 6 (šiestich) mesiacov s účinnosťou odo dňa umiestnenia maloletých detí do tohto zariadenia. Obe maloleté deti nastúpili do zariadenia dňa 22.8.2023. Okresný súd Senica rozsudkom sp. zn. 26P/68/2023 zo dňa 6.2.2024, právoplatným 13.3.2024, opätovne uložil nad mal. O. Q. M.. V. za účelom odbornej pomoci výchovné opatrenie - pobyt v zariadení CDR M. v trvaní do 30.06.2024, zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. O. Q. M.. V. do starostlivosti CDR M. od 23.02.2024 do právoplatného skončenia konania o uložení opätovného výchovného opatrenia vedeného Okresným súdom Senica pod sp. zn. 26P/68/2023. Adaptácia oboch detí na nové prostredie v zariadení prebehla dobre, matka od prvého momentu veľmi intenzívne spolupracovala s CDR M., obe deti riadne nastúpili do škôl, nespôsobujú žiadne výchovné problémy, zo škôl sú chválené. Spolupracujú s psychologičkou z centra ako aj sociálnou pracovníčkou centra, spoločne rozoberajú príčiny ich nevhodného správania v minulosti. Mal. deťom bol viackrát udelený krátkodobý pobyt v domácom prostredí, matka dodržala všetky stanovené pravidlá, deti sa z pobytov vracali spokojné, CDR M.

nezaznamenalo zhoršené správanie mal. detí pri ich návrate do zariadenia. Dňa 30.6.2024 sa ukončí výchovné opatrenie, deti sa vrátia do starostlivosti matky. Podľa navrhovateľa je v záujme mal. detí, aby bolo kontinuálne nariadené výchovné opatrenie - dohľad po navrátení sa mal. detí do rodinného prostredia. Z komunikácie s matkou vyplýva, že bude mal. deťom vybavovať nové školy mimo mesta W.. Kolízny opatrovník bude sledovať riadny nástup mal. detí do nových škôl ich adaptáciu na nové prostredie, sledovať modely správania mal. detí z dlhodobého hľadiska. V rodine vykonáva Centrum pre deti a rodiny I. (ďalej len „CDR I.“) formou terénnej sociálnej práce výkon opatrení zameraných na pomoc rodine za účelom zastabilizovania rodinného prostredia mal. detí, zlepšenia vzájomných vzťahov v rodine, pomoc rodine pri zvládaní záťažových situácií a zlepšenia rodičovských a výchovných zručností matky a jej partnera. Navrhovateľ má za to, že nakoľko je voči matke vedené trestné konanie vo veci ohrozovania mravnej výchovy mládeže a taktiež sa mal. deti po dlhšom čase vracajú späť do rodinného prostredia a opätovne budú začínať školský rok v nových školách, naďalej by mala prebiehať spolupráca rodiny s CDR I..

2. Matka ani otec sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie (§ 33 ods. 1 CMP), na ktoré predvolal oboch rodičov mal. detí, matka sa dostavila, otec sa nedostavil. Dostavil sa navrhovateľ - t.j. kolízny opatrovník. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

4. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu s tým, že jeho trvanie navrhol jeden rok od právoplatnosti rozhodnutia. Doplnil, že účelom odborného poradenstva bude rozvoj sebaregulácie u detí a udržanie pozitívneho správania mal. detí a vo vzťahu k rodičom rozvoj rodičovských zručností a vytvorenie bezpečného rodinného prostredia pre výchovu a starostlivosť o mal. deti.

5. Matka s návrhom súhlasila.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, listinou: rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/68/2023 zo dňa 6.2.2024, z ktorej zistil tento stav:

7. Z rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/68/2023 zo dňa 6.2.2024 (právoplatného dňa 13.03.2024) vyplýva, že ním súd rozhodol o opätovnom uložení výchovného opatrenia nad výchovou mal. O. Q. M.. V. za účelom odbornej pomoci, a to pobytu v zariadení Centrum pre deti a rodiny Malacky v trvaní do 30.6.2024 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku dočasným odňatím. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že súd tak rozhodol z dôvodu, že výchovné opatrenie - pobyt mal. detí v CDR M. uložený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. SI-11P/22/2023 zo dňa 10.08.2023 plní svoj účel, u obidvoch detí je viditeľné zlepšenie ich správania, došlo k zmene k lepšiemu medzi matkou a mal. deťmi vo vzájomnej komunikácii, pričom je v záujme mal. detí, aby ich pobyt v CDR M. kontinuálne pokračoval, jednak z dôvodu dokončenia školského roku v predmetných školských zariadeniach (M. Q. O. Š.) ako i z dôvodu pokračovania v poskytovaní odbornej pomoci vo vzťahu k týmto deťom za účelom odstránenia ich nevhodného správania sa v minulosti resp. odstránenia príčin tohto správania.

8. Z výsluchu matky vyplýva, že všetko majú doma pripravené na príchod detí, deti sa doma správajú podľa nastavených pravidiel z CDR. Spolupracujú s CDR I., ktoré im pomáha a radí, čo a ako môžu zlepšiť. Otec o deti neprejavuje záujem, nekomunikuje s nimi ani neplatí výživné. Matka vníma danú vec pozitívne, teda že aj po návrate detí bude vykonávaný dohľad a spolupráca, aby sa neopakovali problémy detí z minulosti. Deťom vybavila školu na nový školský rok, O. nastúpi do špeciálnej ZŠ v Š. - A., V. nastupuje do ZŠ v W.. Naposledy boli doma cez víkend. Deti prejavili záujem o krúžky. O. sa podarilo v spolupráci s CDR M. vybaviť výtvarný krúžok v ZUŠ W., pre V. by chcela vybaviť spev alebo tanečný krúžok v ZUŠ.

9. Kolízny opatrovník v záverečnej reči zotrval na uložení výchovného opatrenia v trvaní jedného roka od právoplatnosti rozsudku.

10. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) bodu 6. zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podáva návrhy na súd na uloženie výchovného opatrenia alebo zrušenie výchovného opatrenia uloženého súdom.

11. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“ alebo „ZR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. b), d) zákona o rodine, k je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc zo skutočného stavu veci súd dospel k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodným. Nevhodné správanie mal. O. Q. M.. V. bolo súdom riešené uložením výchovného opatrenia - pobytu mal. detí v CDR M., a to rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. SI-11P/22/2023 zo dňa 10.08.2023 ako aj opätovným uložením výchovného opatrenia - pobytu mal. detí v CDR M. rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/68/2023 zo dňa 06.02.2024 v trvaní do 30.06.2024, za účelom dokončenia školského roka a pokračovania odbornej pomoci mal. deťom. Toto výchovné opatrenie splnilo podľa navrhovateľa svoj účel, deti sa dobre adaptovali na prostredie CDR Malacky, v škole pristupovali zodpovedne k svojim úlohám, nespôsobovali žiadne výchovné problémy, boli nápomocné a ochotné, spolupracovali s psychologičkou a sociálnou pracovníčkou z centra, rozoberali príčiny svojho neprimeraného správania v minulosti a uvedomovali si nevhodnosť ich predchádzajúceho správania, dobre reagovali na pobyty v domácom prostredí a nemali zhoršené správanie po ich návrate do zariadenia. Matka spolupracovala s CDR M., dodržiavala stanovené pravidlá pri návštevách mal. detí v domácnosti.. Z dôvodu, že sa deti po ukončení trvania výchovného opatrenia (trvanie od 30.6.2024) vracajú po určitom časovom úseku naspäť do domáceho prostredia, v ktorom v minulosti neboli zvládnuté ich nevhodné formy správania, ako aj z dôvodu nástupu mal. detí do nových škôl, má súd za to, že je jednoznačne v záujme mal. detí uložiť výchovné opatrenie - dohľad kolízneho opatrovníka, ktorý tak bude môcť pokračovať v spolupráci s rodinou, bude sledovať nástup detí do škôl a ich adaptáciu v školách ako aj ich správanie v domácom prostredí, s čím sa stotožnila aj samotná matka, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti. Tiež uloženie výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v CDR I. po dobu 1 roka je v záujme mal. detí, nakoľko uvedené zariadenie môže pomôcť rodine mal. detí zlepšiť zvládať záťažové situácie, rozvíjať sebareguláciu, udržiavať pozitívne správanie u mal. detí, rozvíjať rodičovské zručnosti. Matka s uložením aj tohto výchovného opatrenia súhlasila. Biologický otec tak ako v predchádzajúcom konaní (sp. zn. 26P/68/2023) tak aj v tomto konaní neprejavil záujem na riešení danej veci týkajúcej sa jeho detí. Súd uložil miernejšiu formu výchovných opatrení z dôvodu, aby sa zabezpečila kontinuita nastavených pravidiel v správaní mal. detí ako aj ich matky, ktoré priniesli zlepšenie stavu pokiaľ ide o správanie mal. detí, ich prístupu k matke ako aj autoritám v škole a spolužiakom, ako aj prístupu matky k výchove jej mal. detí. Účelom uloženia výchovných opatrení je predísť recidíve, teda aby sa mal. deti v budúcnosti nevrátili k nevhodnému správaniu. Súd bude uložené výchovné opatrenia sledovať a následne ich vyhodnotí. Podľa výsledkov

tohto vyhodnotenia bude stanovený prípadne ďalší postup vo veci budúceho nevhodného správania mal. O. Q. M.. V..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné zo strany navrhovateľa a matky, nakoľko ako osoby oprávnené podať odvolanie sa vzdali práva podať odvolanie (§ 368 CSP).

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie otec, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.