

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Co/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713212820  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7713212820.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Diany Solčányovej v právnej veci navrhovateľa L. D. nar. X.X.Z. bývajúceho na P. A.. Č.. X E. C. proti odporkyni E. D. nar. X.X.Z. bývajúcej na Š. A.. Č.. X E. C. zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Bajuzíkovou so sídlom na Štefánikovej ul. č. 8 v Michalovciach v konaní o zníženie výživného pre plnoleté dieťa o odvolaní navrhovateľa a odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 11.11.2014 č.k. 12C 83/2013-150 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zmenil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Michalovce z 20.11.2010 č.k. 17P/142/2010-105 tak, že ju znížil z 80 eur na 35 eur mesačne od 12.8.2013 a od 1.9.2014 na 45 eur mesačne, ktorú je navrhovateľ povinný plniť odporkyni vždy do 10. dňa v mesiaci dopredu. V prevyšujúcej časti návrh zamietol a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ aj odporkyňa. Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že konajúci súd sa dôsledne nezaoberal skutočným príjmom matky odporkyne a v odôvodnení rozhodnutia sa obmedzil len na konštatovanie, že odporkyni vzrástli životné náklady, pretože musí denné dochádzať do Košíc z dôvodu štúdia na vysokej škole, pričom neprihliadol na skutočnosť, že študenti majú dopravu vlakom zadarmo. Vytkol konajúcemu súdu, že nezohľadnil nástup maloletého syna L., ktorý mu bol po rozvode zverený do výchovy, na strednú školu a s tým súvisiaci nárast jeho výdavkov.

Odporkyňa v odvolaní navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že návrh navrhovateľa zamietne ako nedôvodný. Uviedla, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil a nezohľadnil všetky relevantné skutočnosti, čím jej odňal možnosť konať pred súdom. Vyslovila presvedčenie, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore jej záujmom. Konštatovala, že navrhovateľ účelovo prispôbil svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery tak, aby odôvodňovali zníženie určeného výživného. Poukázala na zásadu potenciality a dodala, že v zmysle tejto zásady je v jeho schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch prispievať jej na výživu 80 eur mesačne.

Navrhovateľ a odporkyňa sa k odvolaniam nevyjadrili.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia stotožňuje, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku v potvrdenej časti presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami navrhovateľa a odporkyne uplatnenými v ich odvolaniach, ktoré tvorili ich obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a ani v priebehu odvolacieho konania neuviedli žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva, že v prípade ak schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča neumožňujú určiť výživné, ktoré zodpovedá všetkým odôvodneným potrebám oprávnenej, je potrebné určiť výživné tak, aby bola zabezpečená jej výživa v primeranom rozsahu, a aby určené výživné zodpovedalo nie len právam oprávnenej, ale aj právam povinného rodiča, pretože len takto určené výživné je zákonné. K odvolacím námietkam navrhovateľa dodá, že jeho zdravotný stav mu umožňuje čiastočne sa zamestnať, preto je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť vyššie ako minimálne výživné. Určené výživné predstavuje 1,5 eura na deň, čo nepostačuje ani pokrytie výdavkov na stravu a všetky ostatné výdavky odporkyne musí znášať jej matka, preto neobstojí jeho tvrdenie, že konajúci súd sa dostatočne nezaoberal schopnosťami a možnosťami matky a nedostatočne zohľadnil jej príjem. K odvolacím námietkam odporkyne konštatuje, že navrhovateľ bol právoplatne uznaným za invalidného dôchodcu príslušným orgánom, ktorý zodpovedá za správnosť tohto rozhodnutia. pre určenie stupňa invalidity sú nevyhnutné odborné vyšetrenia a posudky a nie svojvôľa navrhovateľa, preto nie je možné prihliadať na jeho súčasný stav ako na účelový. Zdôrazňuje, že konajúci súd správne rozhodol v zmysle zásady potenciali, keď konštatoval, že zdravotný stav navrhovateľa mu umožňuje čiastočne zamestnať sa a na základe týchto skutočností určil výživné pre odporkyňu. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. a podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 ( § 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.