

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615207382
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615207382.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa S. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka dieťa, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov I. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. Z. XX, Y. T. M., občianka SR a Ľ. H., narodený XX.XX.XXXX, toho času bytom K. XXX/X, Y. C. F., občan SR v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/77/2012-24 zo dňa 24.07.2012 právoplatný dňa 11.09.2012 čo do výroku o výživnom tak, že u r č u j e vyživovaciu povinnosť otcovi Ľ. H. na maloleté dieťa S. H.Ú., narodenú XX.XX.XXXX v sume po 70 Eur mesačne od 01.06.2015.

Takto určené výživné je otec p o v i n n ý zasielať k rukám matky vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca mesačne vopred.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd začal konať vo veci na návrh matky maloletého dieťaťa, ktorá podaným návrhom žiadala zvýšiť výživné na maloleté dieťa z toho dôvodu, že od poslednej úpravy výživného sa pomery na strane maloletého dieťaťa zmenili, dieťa narástlo, zvýšili sa náklady na jeho výživu a starostlivosť.

Súd pojednával v neprítomnosti otca, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil v písomnom vyjadrení zo dňa 23.06.2015 súhlasil s navrhnutou výškou výživného na maloletú S. H. a to sumou 70 Eur mesačne od 01.06.2015. Uviedol, že v súčasnom období je klientom občianskeho združenia S. C. - Y. C. F., o.z., K. XXX, Y. C. F., kde mu je poskytovaná sociálna služba a to od 05.02.2013. Súdu bolo zaslané zo zariadenia S. C. - Y.Š. C. F. o.z. potvrdenie o tom, že Ľ. H. je poskytovaná sociálna služba útulok s prechodným pobytom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/27/2012, sp.zn. 9P/3/2014, písomným vyjadrením odporcu, potvrdením o pobyte z útulku S. C., Y. C. F., výsluchom navrhovateľky, výsluchom kolízneho opatrovníka na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Podľa zákonného ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa zákonného ustanovenia § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 6P/27/2012 súd zistil, že v predmetnej veci bolo rozhodnuté rozsudkom dňa 20.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.04.2012 pod č.k. 6P/27/2012-16 tak, že zveril maloletú S. H. do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 Eur mesačne. Dňa 22.01.2014 súd začal konanie vo veci sp.zn. 9P/3/2014 ohľadne návrhu na zvýšenie výživného. Pred otvorením pojednávania dňa 19.02.2014 matka maloletého dieťaťa zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, žiadala konanie zastaviť vzhľadom na súčasné schopnosti a možnosti otca maloletého dieťaťa.

Podaným návrhom matka žiadala zvýšiť výživné na maloleté dieťa z toho dôvodu, že od poslednej úpravy výživného sa pomery na strane maloletého dieťaťa zmenili, odvtedy dieťa vyrástlo, zvýšili sa náklady na jeho výživu a starostlivosť.

Otec maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré bolo zaslané tunajšiemu súdu dňa 23.06.2015 uviedol, že toho času je klientom sociálneho zariadenia S. C., Y. C. F., kde mu je poskytovaná sociálna služba. Od 05.02.2013 súhlasil s výškou navrhnutého výživného na maloletú S. H. v sume 70 Eur mesačne od 01.06.2015 tak, ako žiadala matka.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W. v zastúpení kolíznym opatrovníkom súhlasil so zvýšením výživného, vzhľadom k tomu, že je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého dieťaťa platiť výživné v sume 70 Eur mesačne. Zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, preto súd rozhodol o zvýšení výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14, 984 37, Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.