

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010230
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915010230.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 6. 2015 v Trebišove takto

r o z h o d o l :

1. Obžalovaný mladistvý U. D., R.. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom W., H. XX/XX, žiak I. V. Š. S.. K., N.,

2. Obžalovaný N. J. X. Š. Š. , R.. XX.X.XXXX C. J. P., trvale bytom I., H. XXX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Košice,

s ú v i n n í , ž e

obaja obžalovaní:

1/ dňa 15.1.2015 v čase okolo 19.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli k bránke oplotenia obývaného rodinného domu č. XX/XX na ulici Hlavnej v obci Rad, ktorého majiteľkou je C. Š., R.. XX.XX.XXXX, kde pootvorili neuzamknutú kovovú bránku oplotenia, cez túto obaja prešli predným dvorom k neuzamknutým vchodovým dverám rodinného domu, ktoré ml. U. D. otvoril, následne obaja vošli do priestorov rodinného domu, kde z obývačky odcudzili ručné svietidlo zn. Sencor, čím takto svojím konaním spôsobili škodu pre poškodenú C. Š. vo výške 8.-€,

2/ toho istého dňa 15.1.2015 po tom, čo vyšli z dvora a rodinného domu č. XX/XX na ulici Hlavnej v obci Rad, prešli k neobývanému rodinnému domu č. XXX/XX na ulici Hlavnej v obci Rad, ktorého majiteľkou je X. U.Á., R.. X.XX.XXXX, kde cez neoplotenú záhradu prešli do prednej časti podpivničeného domu k oknu pivnice nachádzajúcej sa pod rodinným domom, na ktorom N. J. vykopol umelohmotnú výplň okna, kde takto sa dostali do vnútra pivnice v úmysle z domu odcudzit' víno, avšak vzhľadom k tomu, že víno nenašli, z domu nič neodcudzili a odišli preč. Takto svojím konaním spôsobili škodu poškodenej X. U.Á. rozbitím sklenenej výplne okna a rozbitím umelohmotnej výplne okna vo výške 40 €,

pričom N. J. sa takýchto konaní dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 7T/95/2013 zo dňa 27.1.2014 bol právoplatne odsúdený pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,

t e d a

obžalovaný mladistvý U. D. v bodoch 1/, 2/ rozsudku:

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, pričom v bode 2/ rozsudku sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

obžalovaný N. J. v bodoch 1/, 2/ rozsudku:

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bode 2/ rozsudku sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný mladistvý U. D. v bodoch 1/, 2/ rozsudku:

- pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona, pričom v bode 2/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona,

obžalovaný N. J. v bodoch 1/, 2/ rozsudku:

- pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona, pričom v bode 2/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1.Obžalovaný mladistvý U. D.:

Podľa § 194 ods. 1, § 36 písm. j, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 42 ods. 1, § 117 ods.1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 119 ods.1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 5.3.2015 sp.zn. 3T/128/2014, právoplatného dňa 5.3.2015, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona, z ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

2.Obžalovaný N. J.:

Podľa § 212 ods.3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h, m/, § 38 ods.4, § 41 ods.1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených: X. U., R.. X.XX:XXXX C. T., T. D. W., H. XXX/XX O. C. Š., R.. XX.XX.XXXX C. J., T. D. W., H. XX/XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obaja obžalovaní vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 30.6.2015 sa obaja obžalovaní, prokurátor, obhajca oboch obžalovaných, zákonná zástupkyňa ml. obžalovaného a zástupca ÚPSVaR, vzdali práva podať odvolanie a obaja obžalovaní súčasne prehlásili, že nežiadajú, aby v ich prospech podala odvolanie iná oprávnená osoba, súd vyhotovil tento zjednodušený rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaní, prokurátor, obhajca obžalovaných, zákonná zástupkyňa ml. obžalovaného, zástupca ÚPSVaR vzdali práva podať odvolanie a obaja obžalovaní súčasne prehlásili, že nežiadajú, aby v ich prospech podala odvolanie iná oprávnená osoba.